

# Høringsliste

2. september 2024

J.nr. 23-018089

## Organisationer

Aalborg Universitet  
Aarhus BSS  
Advokatsamfundet  
Akademisk Arkitektforening  
Akademikerne  
Andelskassen  
Arbejderbevægelsens Erhvervsråd  
Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES)  
Arbejdsmarkedets Tillægspension (ATP)  
Brancheforeningen for Aktive Ejere i Danmark  
Capital Law CPH  
CBS  
CEPOS  
Civilsamfundets Brancheforening  
Computershare  
CO:PLAY Advokatpartnerselskab  
DAFINA  
DAB  
Danmarks Idrætsforbund (DIF) Danmarks Nationalbank  
Danmarks Skibskredit A/S  
Dansk Aktionærforening  
Dansk Arbejdsgiverforening  
Dansk Ejendoms kredit  
Dansk Ejendomsmæglerforening  
Dansk Energi  
Dansk Erhverv  
Dansk Folkeoplysnings Samråd  
Dansk Forening for International Motorkøretøjsforsikring (DFIM)  
Dansk Industri  
Dansk Iværksætter forening  
Dansk Investor Relations Forening – DIRF  
Dansk Kasinoforening  
Dansk Kredit Råd  
Dansk Metal  
Dansk Standard  
Dansk Ungdoms Fællesråd (DUF)  
Danske Advokater  
Danske Forsikringsfunktionærers Landsforening  
Danske Maritime  
Danske Rederier  
Danske Regioner  
Danske Seniorer  
Den Danske Aktuarforening  
Den Danske Dommerforening  
Den Danske Finansanalytikerforening  
Den danske Fondsmæglerforening

## FINANSTILSYNET

Strandgade 29  
1401 København K

Tlf. 33 55 82 82  
CVR-nr. 10 59 81 84  
finansstilsynet@ftnet.dk  
www.finanstilsynet.dk

## ERHVERVSMINISTERIET

Det nationale netværk af virksomhedsledere  
 Den Sociale Retshjælp  
 Det økonomiske råds sekretariat (DØRS)  
 DGI  
 DLA Piper  
 Drivkraft Danmark  
 ECB  
 e-nettet  
 EjendomDanmark  
 Experian  
 Fagbevægelsens Hovedorganisation  
 FDFA – Foreningen af Danske Forsikringsmæglere og ForsikringsAgenturer  
 FDIH – Foreningen for Distance- og Internethandel  
 FinansDanmark  
 Finans og Leasing  
 Finansforbundet  
 Finanshuset i Fredensborg A/S  
 First North  
 Forbrugerrådet Tænk  
 Forbrugsforeningen  
 Foreningen af Forretningsførere for Udenlandske Forsikringsselskaber  
 Foreningen af Interne Revisorer v/ Jesper Siddique Olsen  
 Foreningen Danske Revisorer  
 Foreningen for platformsøkonomi  
 FOREX  
 Forsikring & Pension  
 Forsikringsforbundet  
 Forsikringsmæglerforeningen  
 Frivilligcentre & Selvhjælp Danmark  
 FSR – danske revisorer  
 Garantiformuen  
 Gode penge  
 HK  
 Horesta Arbejdsgiverorganisation  
 Hvidvasksekretariatet  
 Håndværksrådet  
 Indsamlingsorganisationernes Brancheorganisation (ISOBRO)  
 Intertrust (Denmark)  
 ISACA Denmark Chapter  
 ISOBRO  
 IT-branchen  
 KommuneKredit  
 Kommunernes Landsforening  
 Komiteen for god selskabsledelse  
 Kromann Reumert  
 Kuratorforeningen  
 Københavns Universitet  
 Landbrug & Fødevarer  
 Landsdækkende banker

Landsforeningen af forsvarsadvokater  
Landsforeningen for Bæredygtigt Landbrug  
Ledernes Hovedorganisation  
Liberale Erhvervs Råd  
Lokale Pengeinstitutter  
Lønmodtagernes Dyrtidsfond (LD)  
Mellemfolkeligt Samvirke  
Mobilepay  
Mybanker  
Nets A/S  
Nokas Kontantservice P/S  
Nordic Blockchain Association  
Oxfam IBIS  
Parcelhusejernes Landsforening  
Penneo A/S  
Postnord Juridiske afdeling  
Revisornævnet  
Rigsrevisionen  
Roskilde Universitetscenter  
Skibs- og Bådebyggeriets Arbejdsgiverforening  
SMVdanmark  
Spillebranchen  
Syddansk Universitet  
Telekommunikationsindustrien i Danmark  
Udbetaling Danmark  
VISA  
VP Securities A/S  
Western Union  
Transparency International Danmark  
Ældresagen  
Ørsted

### **Færøerne og Grønland**

Færøernes Hjemmestyre via Rigsombudsmanden på Færøerne  
Grønlands Hjemmestyre via Rigsombudsmanden i Grønland

**Høringssvar vedr. udkast til forslag til lov om ændring af lov om betalingskonti, lov om finansiel virksomhed, hvidvaskloven, lov om kapitalmarkeder, lov om Danmarks Nationalbank og forskellige andre love.**

Civilsamfundet Brancheforening takker for muligheden for at afgive høringssvar. Vi forholder os her udelukkende til lov om ændring af lov om betalingskonti og har følgende bemærkninger.

Grundlæggende er det positivt, at adgangen til en basal bankkonto styrkes for foreninger og det forventes at det vil have en positiv indvirkning ift. mindre foreningers mulighed for at åbne bankkonto.

- **Gebyrer**

Det fremgår af høringsmaterialet: *Ved fastlæggelsen af et rimeligt gebyr, vil der skulle tages hensyn til instituttets omkostninger og hensynet til en rimelig fortjeneste ved at tilbyde en basal erhvervskonto.*

For at kunne vurdere et rimeligt gebyr bør foreningens omsætning og størrelse indgå i vurderingen, og dette bør fremgå eksplicit i teksten.

- **Kundekendskabsproceduren**

Det fremgår af høringsmaterialet: *Det er op til instituttet at beslutte, hvordan instituttet gennemfører kundekendskabsprocedurerne, herunder hvilke oplysninger og dokumentation, instituttet vil indhente.*

Det er vigtigt for kundekendskabsprocedurerne på tværs af landet og institutter er ensartet og transparent. Derfor bør institutterne følge Finanstilsynets vejledning fra 2022, Vejledning til virksomheder omfattet af hvidvaskloven til vurdering af foreninger i forhold til risikoen for hvidvask og terrorfinansiering. Civilsamfundets Brancheforening opfordrer til, at der henvises til vejledningen.

- **Klagenævn**

Det er positivt, at der oprettes et uafhængigt klagenævn. Dog mangler vi specificering af hvem der skal indgå i nævnet og hvordan der sikres uafhængighed. Vi opfordrer til, at foreningslivet bliver repræsenteret i nævnet, så vi sikrer bred repræsentation.

Med venlig hilsen

Louise Boye Larsen  
Sekretariatschef, Civilsamfundets Brancheforening





**JUSTITSMINISTERIET**  
**CIVILSTYRELSEN**

Finanstilsynet  
Strandgade 29  
1401 København K

Att.: Christina Thorup Sand

Dato: 22. august 2024  
Sagsbeh.: Adrian Rysbjerg Højfeldt  
Nina Brogaard Pedersen  
Sagsnr.: 21-829-00008

**Høringssvar vedr. forslag til lov om ændring af lov om betalingskonti, lov om finansiell virksomhed, hvidvaskloven, lov om kapitalmarkeder, lov om Danmarks Nationalbank og forskellige andre love**

Finanstilsynet har den 12. juni 2024 sendt udkast til forslag til lov om ændring af lov om betalingskonti, lov om finansiell virksomhed, hvidvaskloven, lov om kapitalmarkeder, lov om Danmarks Nationalbank og forskellige andre love i høring. Hverken Civilstyrelsen eller Justitsministeriet har været på høringslisten. Civilstyrelsen har dog som følge af vores opgave som sekretariat for Indsamlingsnævnet og som fondsmyndighed fundet det relevant at komme med bemærkninger.

Civilstyrelsens bemærkninger relaterer sig alene til den forslåede ændring af hvidvasklovens § 38 a i lovforslagets § 3, nr. 4.

Civilstyrelsen er enig i, at reglen bør udvides til også at omfatte underretninger foretaget i medfør af § 28, jf. § 26, stk. 1. Civilstyrelsen finder dog, at § 28 bør udvides, således at alle myndigheder forpligtes til at foretage underretning af hvidvasksekretariatet. Alternativt bør § 38 a udvides til også at omfatte underretninger til Hvidvasksekretariatet foretaget i medfør af anden lovgivning.

*Indsamlingsnævnets underretninger af Hvidvasksekretariatet*

Civilstyrelsen yder sekretariatsbistand for Indsamlingsnævnet. Indsamlingsnævnet skal bl.a. føre tilsyn med, at indsamlinger foretages i overensstemmelse med lovgivningen på indsamlingsområdet.

Efter Indsamlingslovens § 10, stk. 4, skal Indsamlingsnævnet omgående underrette Hvidvasksekretariatet, hvis nævnet er vidende om eller har mistanke om eller rimelig grund til at formode, at midler fra en indsamling har eller har haft tilknytning til hvidvask eller finansiering af terrorisme.

Bestemmelsen blev indført ved en lovændring i 2020, som skulle forbedre kontrollen med indsamlinger og imødekomme kritikken fra FATF<sup>1</sup>, der i 2017 udsendte en rapport, der bl.a. indeholdt en skarp kritik af den danske indsats i forhold til målrettede, risikobaserede og proportionale tiltag til at bekæmpe terrorfinansiering gennem non-profitorganisationer (NPO'er).

Risikoen på området er fortsat tilstede, hvilket også fremgår af Politiets Efterretningstjenestes (PET) seneste nationale risikovurdering fra 2024. Rapporten peger bl.a. på, at risikoen for terrorfinansiering på non-profitområdet er høj. Særlig indsamlinger blev fremhævet.

Indsamlingsnævnets har således en forpligtelse til at foretage underretninger af Hvidvasksekretariatet, som minder meget om forpligtelsen efter hvidvasklovens § 26.

Oplysninger, som hidrører fra Indsamlingsnævnets underretninger er ikke på nuværende tidspunkt omfattet af den særlige tavshedspligt i hvidvasklovens § 38 a, da underretninger på indsamlingsområdet ikke er omfattet af forpligtelsen i hvidvasklovens § 26. Oplysningerne i Indsamlingsnævnets underretninger til Hvidvasksekretariatet er kun omfattet af den almindelige tavshedspligt i forvaltningslovens § 27. Den forslåede ændring af § 38 a ændrer ikke herpå, da Indsamlingsnævnets underretninger som nævnt foretages på baggrund af bestemmelsen i indsamlingsloven.

#### *Underretninger efter forvaltningsretten*

Civilstyrelsen er fondsmyndig. Det indebærer bl.a., at Civilstyrelsen fører tilsyn med ikke-erhvervsdrivende fonde i Danmark.

Civilstyrelsen har ikke en særskilt forpligtelse til at foretage underretninger af Hvidvasksekretariatet, men Civilstyrelsen kan foretage

---

<sup>1</sup> The Financial Action Task Force. FATF er et mellemstatsligt samarbejde som udvikler og fremmer bekæmpelse af særlig hvidvask og terrorfinansiering.

underretning af hvidvasksekretariatet efter de almindelige forvaltningsretlige regler.

Civilstyrelsen er bekendt med, at der også er andre myndigheder, der – efter det oplyste i stigende omfang – foretager underretninger af Hvidvasksekretariatet på baggrund af de almindelige forvaltningsretlige regler.

#### *Behovet for hemmeligholdelse*

Som offentlige myndigheder er Civilstyrelsen og Indsamlingsnævnet som udgangspunkt forpligtede til at give aktindsigt i henhold til forvaltningsloven og offentlighedsloven.

Det har medført, at der i flere tilfælde er givet aktindsigt i indberetninger, som Indsamlingsnævnet har sendt til Hvidvasksekretariatet, ligesom Civilstyrelsen har givet aktindsigt i en underretning, der er foretaget som fondsmyndighed.

Efter den nuværende retstilstand vil Civilstyrelsen og Indsamlingsnævnet i alle tilfælde skulle foretage en konkret vurdering af, om underretninger sendt til Hvidvasksekretariatet kan undtages fra aktindsigt.

Hjemlen til at undtage underretningerne helt eller delvist vil oftest skulle findes i forvaltningslovens §§ 15-15 b eller i offentlighedslovens §§ 30-33, hvor der i høj grad henvises til ”væsentlige hensyn”.

I de tilfælde, hvor Civilstyrelsen og Indsamlingsnævnet ikke er bekendt med, at der verserer en straffesag på baggrund af underretningen, vil styrelsen potentielt være nødsaget til at udlevere underretningen helt eller delvist, idet der ikke er hjemmel til at undtage denne. Det kan være med til at underminere hvidvask-/terrorindsatsen i de sager, Civilstyrelsen og Indsamlingsnævnet måtte identificere.

Civilstyrelsen og Indsamlingsnævnet vil i tilfælde af, at der søges om aktindsigt i en underretning af Hvidvasksekretariatet foretage en høring af Hvidvasksekretariatet. De vil herefter skulle forholde sig til høringen konkret.

Efter Civilstyrelsens opfattelse er denne retstilstand ikke hensigtsmæssig, idet der skal bruges ressourcer på at behandle et stigende antal aktindsigtsanmodninger, hvor Hvidvasksekretariatet ofte vil skulle involveres. Derudover vil Hvidvasksekretariatets høringssvar ikke altid

medføre, at underretningen kan undtages, da vurderingen af, om der skal gives aktindsigt, skal bero på en konkret vurdering af den enkelte sag.

Det er således på baggrund af ovenstående Civilstyrelsens opfattelse, at hvidvasklovens § 28 bør udvides til at omfatte alle myndigheder, således at ordlyden bliver:

*”§ 28. Får en tilsynsmyndighed i henhold til denne lov eller andre myndigheder kendskab til forhold, der giver grund til at tro, at disse kan have tilknytning til hvidvask eller finansiering af terrorisme, som er omfattet af underretningspligten i § 26, stk. 1, skal myndigheden underrette Hvidvasksekretariatet herom.*

Denne løsning vil, såfremt den foreslåede ændring af hvidvasklovens § 38 a fremsættes og vedtages i uændret form, også medføre, at bl.a. Civilstyrelsens og Indsamlingsnævnets underretninger bliver omfattet af tavshedspligten.

Det vil betyde, at Civilstyrelsen og Indsamlingsnævnet – og andre myndigheder der i dag ikke er omfattet af hvidvasklovens § 38 a – fremadrettet vil kunne behandle anmodninger om aktindsigt i underretninger hurtigt og give afslag, også uden at tilkendegive, hvorvidt der rent faktisk er foretaget en underretning. Endvidere vil det ikke være nødvendigt at involvere Hvidvasksekretariatet, inden der træffes en afgørelse. Ændringen vil således mindske den administrative byrde hos Hvidvasksekretariatet, Civilstyrelsen, Indsamlingsnævnet og andre offentlige myndigheder.

Udvidelsen af § 28 vil desuden medføre, at alle myndigheder har en forpligtelse til at underrette hvidvasksekretariatet, hvis myndigheden er vidende om, har mistanke om eller rimelig grund til at formode, at en transaktion, midler eller en aktivitet har eller har haft tilknytning til hvidvask eller finansiering af terrorisme. Det vil styrke indsatsen mod hvidvask og terrorfinansiering.

Civilstyrelsen bemærker dog, at den særskilte forpligtelse til at foretage underretning af Hvidvasksekretariatet i medfør af indsamlingslovens § 10, stk. 4, i givet fald bør ophæves, hvis hvidvasklovens § 28 udvides, da det ikke er hensigtsmæssigt, at Indsamlingsnævnets underretningspligt fremgår af to særskilte love.

Alternativ foreslår Civilstyrelsen, at hvidvasklovens § 38 a udvides, således at den også omfatter underretninger, der foretages i medfør af anden lovgivning.

Civilstyrelsen foreslår således, at hvidvasklovens § 38 a, stk. 1 ændres, så den får følgende ordlyd:

*”§ 38 a, stk. 1. Personer, der virker inden for den offentlige forvaltning, er under ansvar efter straffelovens §§ 152-152 e forpligtet til at hemmeligholde oplysninger, som hidrører fra en underretning efter § 26, efter § 28, jf. § 26, stk. 1, eller hvor forpligtelsen følger af anden lovgivning.”*

Det vil ligeledes medføre, at Indsamlingsnævnets underretninger bliver omfattet af den særlige tavshedspligt, hvilket vil styrke indsatsen mod hvidvask og terrorfinansiering og mindske de administrative byrder forbundet med aktindsigtsanmodninger.

Denne ændring vil dog medføre, at Hvidvasksekretariatet fortsat vil modtage underretninger, der ikke er omfattet af § 38 a, da underretninger foretaget i medfør af de almindelige forvaltningsretlige regler efter Civilstyrelsens umiddelbare opfattelse ikke vil være omfattet af den foreslåede ordlyd.

Med venlig hilsen

Lene Volke Roesen

Finanstilsynet  
Att.: Christina Thorup Sand  
hoeringer@ftnet.dk

Fredericia, 15. august 2024.

## Høringssvar fra Dansk Automat Brancheforening ift. lov om betalingskonti

Uden en basal indlånskonto er det reelt ikke muligt at drive virksomhed i Danmark. Pengeinstitutternes betjening af erhverv med oprettelse af konti udgør derfor en kritisk infrastruktur, som har vist sig at have fatale konsekvenser for de erhvervsdrivende, når den svigter.

Det hilses derfor velkomment, at der nu tages initiativ til at adressere disse svigt. Det er helt afgørende, at dette initiativ sikrer, at alle lovlige virksomheder får adgang til denne vitale infrastruktur.

Med det udgangspunkt afgiver Dansk Automat Brancheforening (DAB) hermed sine bemærkninger til høring af "Udkast til forslag til lov om ændring af lov om betalingskonti, lov om finansiel virksomhed, hvidvaskloven, lov om kapitalmarkeder, lov om Danmarks Nationalbank og forskellige andre love" publiceret 12-06-2024.

### 1. Sigtet med ændring af lov om betalingskonti

Det fremgår af udkastet til ændringsforslag, at det har som mål at styrke erhvervsdrivendes adgang til at åbne basale erhvervskonti, for at adressere problemer, som en del erhvervsdrivende har med at få adgang til en bankkonto.

Det oplyses imidlertid ingen steder, hvad det er for konkrete problemer det skaber for erhvervsdrivende at blive nægtet adgang til erhvervskonti eller få dem frataget. Der er heller ikke redegjort for hvad årsagerne er til, at de danske pengeinstitutter ofte nægter erhvervsdrivende adgang til erhvervskonti.

Af debatten i bl.a. Folketinget forud for lanceringen af lovudkastet fremgår det imidlertid, at problemet udspringer af loven om offentlige betalinger m.v., som kræver, at alle virksomheder skal have en konto, der kan anvendes som NemKonto til indbetaling af moms, skatter m.v. Dertil kommer, at det i praksis reelt ikke er muligt at drive virksomhed uden adgang til erhvervskonti for betaling af lønninger, lejemål og øvrige erhvervsmæssige transaktioner.

DAB har gentagne gange orienteret Regeringen og Folketinget om at udbydere af spil på landbaserede gevinstgivende spilleautomater i særlig grad nægtes adgang til erhvervskonti hos de danske pengeinstitutter. Herunder er der redegjort for de fatale konsekvenser det har for udbyderne at blive nægtet adgang til eller frataget erhvervskonti. Sagen er, at det indebærer at de øjeblikkeligt udelukkes fra at fortsætte deres fuldt lovlige erhverv. For at udbyde spil fra landbaserede gevinstgivende spilleautomater kræves der en tilladelse fra Spillemyndigheden, som inddrages, hvis afgifter, moms og skat ikke betales rettidigt.

DAB har konstateret at problemet for udbyderne af spil fra landbaserede gevinstgivende spilleautomater det seneste år er vokset markant. Allerede tilbage i 2023 viste en undersøgelse blandt DABs medlemmer at 35% havde oplevet konkrete problemer med at opnå adgang til erhvervskonti.

DAB finder det derfor meget positivt at Regeringen og en bred kreds af Folketingets partier nu har nået til den erkendelse, at det er tvingende nødvendigt at få problemet løst for at opretholde rimelige vilkår og gode incitamenter for at drive erhverv i Danmark.

Det er på den baggrund, at nærværende lovudkast først og fremmest skal vurderes. Dette høringssvar forholder sig til om ændringerne præsenteret i lovudkastet adresserer det problem som Regering og Folketing har efterlyst løst.

## 2. Lovudkastets tilgang til løsninger

### 2.1. Krav med undtagelser og åbne fortolkninger for pengeinstitutternes rammevilkår

Lovudkastets valgte løsningsmodel for adressering af problemstillingen er kendetegnet ved at indføre bestemmelser for oprettelse af erhvervskonti, der afspejler reglerne for basale betalingskonti for forbrugerne. Der stilles krav til betalingskontis faciliteter og anvendelse meget lig de krav der gælder for forbrugerne, men også med mange afvigelser, der giver pengeinstitutterne rig mulighed for at afvise erhvervsdrivendes anmodning om erhvervskonti. Dertil kommer at bestemmelserne i udkastet kun er påtænkt at skulle gælde for 6 ud af de godt 50 pengeinstitutter, der opererer på det relevante marked i Danmark.

På den måde foregiver udkastet til ændring af lov om betalingskonti at indføre bestemmelser som vil presse pengeinstitutterne til i større omfang at godkende ansøgninger om erhvervskonti, men fejler samtidig ved blot at lade kravene gælde for nogle pengeinstitutterne, begrænse erhvervskontienes anvendelse og ved at opstille en række lempelige og uklare kriterier for pengeinstitutternes muligheder for at afvise ansøgere om erhvervskonti.

### 2.2. Manglende adressering af pengeinstitutternes modvilje mod oprettelse af erhvervskonti

Selvom det selvsagt er helt centralt for at sikre en løsning på problemet, indeholder lovudkastet ingen tiltag der specifikt adresserer de årsager, der får pengeinstitutterne til jævnligt at afvise erhvervskunder.

DAB har konstateret, at pengeinstitutternes modvilje mod at stille konti til rådighed for udbydere af spil fra landbaserede gevinstgivende spilleautomater primært skyldes tre forhold.

For det første vedrører det deres forpligtelser til at overvåge hvidvaskning, hvor spil, generelt betragtet, anses for at være en særlig udfordring. Det er en fejlperception for så vidt angår spil fra landbaserede gevinstgivende spilleautomater, for hvilket der redegøres nærmere for i afsnit 3.3.

Dernæst er pengeinstitutternes indtægter generelt meget begrænset ved at stille konti til rådighed for udbydere af spil fra landbaserede gevinstgivende spilleautomater.

Endelig har vi i Danmark et forbud mod digital betaling ved spil på landbaserede gevinstgivende spilleautomater, hvilket betyder, at der altid vil være kontanter involveret for de erhvervsdrivende der udbyder denne form for spil - noget pengeinstitutterne helt ønsker at undgå.

## 3. Specifikke bemærkninger til lovudkastets bestemmelser

### 3.1. Lovudkastets afgrænsning

Udkastets pkt. 2

- **§ 1 a.** Kapitel 4 a, kapitel 5, bortset fra §§ 15 og 16, samt kapitel 6 og 7 finder endvidere anvendelse på pengeinstitutter og filialer af udenlandske kreditinstitutter, der er udpeget som systemisk vigtigt finansielt institut (SIFI) i medfør af § 308 i lov om finansiell virksomhed, og som tilbyder betalingskonti, hvorpå en erhvervsdrivende eller forening kan indsætte midler, hæve kontanter samt udføre og modtage betalingstransaktioner, herunder kredittransaktioner, til og fra tredjemand.

Af umiddelbar relevans for danske erhvervsdrivende, der er afhængige af adgang til erhvervskonti, forpligtiger lovinitiativet med denne bestemmelse alene Danske Bank, Nykredit, Nordea, Jyske Bank, Sydbank og Arbejdernes Landsbank til at tilbyde erhvervsdrivende en basal betalingskonto, på linje med den, som alle danske pengeinstitutter er forpligtiget til at tilbyde forbrugere.

Alle andre pengeinstitutter, der udgør en væsentlig del af den finansielle infrastruktur for især små og mellemstore virksomheder, undgår helt denne forpligtelse over for erhvervsdrivende. Selvom om de for de udsatte erhvervsdrivende udgør en væsentlig del af den finansielle infrastruktur, bidrager lovudkastets bestemmelser således ikke til at modvirke den praksis, der er stærkt hæmmende for denne gruppe virksomheders mulighed for at drive og etablere erhverv i Danmark.

Tiltaget vil som følge heraf have marginal effekt for de erhvervsdrivende, der afskæres fra at drive virksomhed pga. manglende adgang til erhvervskonti. Bestemmelserne bør som udgangspunkt omfatte alle pengeinstitutter, men med mulighed for undtagelser baseret på påviselige udfordringer, hvis kundetyper falder uden for det pågældende pengeinstituts forretningsmodel. Man kunne også overveje at give undtagelser, når den potentielle kunde har adresse uden for pengeinstituttets geografiske område. Dog taler det imod en sådan undtagelse, at al bankforretning i dag foregår digitalt. Desuden er det helt almindeligt at virksomheder driver deres forretning i andre områder, end hvor de eller deres pengeinstitut har adresse.

Afgrænsningen risikerer en forværring af det problem som lovinitiativet har som formål at adressere, eftersom de pengeinstitutter der ikke er omfattet af loven, foranlediges til at lukke erhvervskonti de finder kommercielt uinteressante ud fra et ræsonnement om at andre pengeinstitutter er forpligtiget til at samle de hjemløse erhvervs-kunder op.

### 3.2. Lovudkastets rammer for anvendelse af erhvervskonti

#### § 13 a 3)

- ☛ For indsætning af midler på erhvervskonti kan pengeinstitutterne afvise indsættelse af kontanter, hvis de udgør mere end 20.000 DKK pr. måned.

Enhver grænse for kontanttransaktioner i forbindelse med erhvervskonti vil automatisk udelukke udbydere af spil fra landbaserede gevinstgivende spilleautomater fra adgang til erhvervskonti. En sådan begrænsning vil bringe fortsat udbud af spil fra landbaseret gevinstgivende spilleautomater til ophør.

Ifølge § 8 i Bekendtgørelse om gevinstgivende spilleautomater i spillehaller og restaurationer (BEK nr. 1289 af 29/11/2019) er det kun tilladt at spille med mønter eller værdibeviser (poletter) og få gevinster udbetalt direkte fra spilleautomaterne. Hele omsætningen ved spil på landbaserede gevinstgivende spilleautomater foregår derfor kontant.

Hvis der sættes en grænse for indsættelse af kontanter, vil hele branchen for spil på landbaserede gevinstgivende spilleautomater derfor blive udelukket fra de rettigheder, som dette lovinitiativ ellers har til hensigt at levere.

#### § 13 a 5) a)

- ☛ direkte debiteringer med henblik på betaling af husleje og andre udgifter vedrørende fast ejendom, hvorfra den erhvervsdrivende driver virksomheden, eller hvorfra foreningen drives,

Denne begrænsning savner begrundelse. Det er almen praksis for erhvervsvirksomheder, at de f.eks. er tilsluttet regnskabs- og lønprogrammer, hvor der er aftalt direkte debiteringer.

### 3.3. Lovudkastets kriterier for fritagelse fra forpligtigelsen om oprettelse af erhvervskonti

#### § 13 c, stk. 3, 1)

Et institut kan afslå at åbne en basal erhvervskonto til en erhvervsdrivende eller forening, hvis



- den erhvervsdrivende eller foreningen ikke leverer de oplysninger, som instituttet stiller krav om for at gennemføre kundekendskabsproceduren efter kapitel 3 i hvidvaskloven

Der henvises i udkastet til, at kundekendskabsprocedurer er en forpligtelse i henhold til hvidvaskningsloven, som pengeinstitutter skal overholde gennem hele forretningsforbindelsen med en kunde.

I den forbindelse angives det samtidigt at det er helt op til pengeinstituttet at beslutte, hvordan det gennemfører kundekendskabsprocedurerne, herunder hvilke oplysninger og hvilken dokumentation, instituttet vil indhente hos potentielle erhvervskonto-indehavere (og eksisterende kunder). Der refereres til hvidvasklovens § 11, hvor det fremgår, at kundekendskabsprocedurerne gennemføres baseret på en vurdering af den konkrete risiko for hvidvask og terrorfinansiering.

Af bemærkningerne henvises der videre til de krav, som spiludbydere har vedrørende kundekendskabsprocedurer ved indsatser eller gevinster på 2.000 € eller derover, samt krav til kunderegistrering.

Spil på landbaserede gevinstgivende spilleautomater udenfor kasinoer er ikke omfattet af disse krav. Dette skyldes dels, at den lovbestemte maksimale gevinst pr. spil på landbaserede gevinstgivende spilleautomater er 600 DKK, og dels, at der ikke er lovkrav om registrering af brugerne af landbaserede gevinstgivende spilleautomater, hverken ved spilstart eller ved udbetaling af gevinster.

Ifølge nationale risikovurderinger, baseret på vurderinger fra myndigheder og organisationer, der fører tilsyn med overholdelse af hvidvaskloven, anses spil på landbaserede gevinstgivende spilleautomater udenfor kasinoer ikke for at udgøre en nævneværdig risiko for hvidvaskning. Denne spilleform nævnes derfor slet ikke i vurderingerne.

Som følge heraf er spil på landbaserede gevinstgivende spilleautomater udenfor kasinoer ikke omfattet af hvidvaskningsloven jf. bekendtgørelse nr. 727 af 9. juni 2017. Spil på landbaserede gevinstgivende spilleautomater er i relation til hvidvaskning at betragte helt på linje med f.eks. lottospil, der heller ikke er underlagt hvidvaskningsloven og herunder kundekendskabsprocedurerne.

Pengeinstitutterne kan uagtet deres metodefrihed mht. gennemførelse af kundekendskabsprocedurerne således ikke med rimelighed afkræve udbydere af spil på landbaserede gevinstgivende spilleautomater at de gennemfører kundekendskabsprocedurerne ift. deres kunder. Pengeinstitutterne bør være forpligtiget til at tage hensyn til, at landbaserede gevinstgivende spilleautomater i modsætning til udbydere af andre spilformer ikke er omfattet af hvidvaskningsloven.

Udkastets formulering til denne bestemmelse giver mulighed for pengeinstitutterne til enhver tid kan skabe en anledning til at afvise ansøgere om erhvervskonti eller lukke eksisterende konti med henvisning til hvidvaskningsloven. Med henvisning til deres metodefrihed kan de blot kræve oplysninger og dokumentation, som ansøgere eller indehavere af erhvervskonti ikke kan eller i henhold til loven er pligtige til at levere.

Det bør gælde, at pengeinstitutter ikke kan sætte vilkårlige krav for derefter at afvise ansøgere med henvisning til, at kravene ikke er opfyldt. Krav til udbydere af spil fra landbaserede gevinstgivende spilleautomater om at foretage kundekendskabsproceduren over for deres kunder vil falde under denne kategori.

Derfor bør § 13 c, stk. 3 nr. 1 formuleres så det fremgår, at pengeinstitutterne ikke kan afkræve ansøgere om erhvervskonti, at de gennemfører kundekendskabsprocedure over for deres egne kunder, hvis ansøgerne ikke er omfattet af et sådan krav i henhold til hvidvaskningsloven.

## Boks I

Den der går ind i en spillehal og spiller på en spilleautomat, er lige så anonym som den der går ind i en kiosk for at købe lottokuponer.

Den der går ud af en spillehal med en gevinst er fortsat anonym, og vil derfor også forlade den med penge der ikke er svaret skat af, hvis det er det vedkommende har spillet med.

Den der vinder på sin lottokupon, køber den anonymt og evt. også med penge der ikke er svaret skat af, men får gevinsten udbetalt i hvide penge registreret i sit navn.

Spillesteder (spillehaller, kiosker og restauranter) foretager ingen registrering af spillere, hverken ved påbegyndt spil eller ved gevinstudbetaling.

Spillerne har ikke adgang til kvittering fra spiludbydere for udbetalte gevinster. Spil på landbaserede gevinstgivende spilleautomater kan således ikke tjene som facilitet for hvidvaskning.

## § 13 c, stk. 3, 2)

Et institut kan afslå at åbne en basal erhvervskonto til en erhvervsdrivende eller forening, hvis

- der i øvrigt er en viden om, en mistanke eller en rimelig grund til at formode, at den erhvervsdrivende eller ejere heraf, foreningen, eller personer, der optræder på den erhvervsdrivendes eller foreningens vegne, har udført eller vil udføre transaktioner eller aktiviteter, som har medført eller vil medføre underretningspligt efter § 26, stk. 1, i hvidvaskloven.” (§ 13 c, stk. 3, nr. 2)

Bestemmelsen giver pengeinstitutter ret til at afvise ansøgere om erhvervskonti baseret på en ikke nærmere defineret mistanke eller på formodninger om, at den potentielle erhvervskonto-kunde har til hensigt at hvidvaske penge.

Den foreslået bestemmelse kan misbruges af pengeinstitutterne, hvilket desværre allerede finder sted i dag. Det er en anvendt praksis der er stærkt medvirket til vi nu står i en situation, hvor man finder det nødvendigt at gribe ind med nærværende lovinitiativ.

For at undgå at denne praksis lovfæstes af bestemmelsen, bør den tilrettes så denne form for begrundelse for afvisning alene kan anvendes, hvis den ansøgende virksomhed har en historik, hvor den har været involveret i transaktioner eller aktiviteter i strid med hvidvaskningsreglerne.

Når det drejer sig om ansøgere om erhvervskonti, der er udbydere af spil, bør bankerne desuden ikke kunne hævde mistanke om potentiel hvidvaskning ud over de situationer, der er nævnt i de nationale risikovurderinger om hvidvask i Danmark.

For at give udbydere af spil på landbaserede gevinstgivende spilleautomater mulighed for at holde sig fri af mistanke og formodninger bør pengeinstitutterne være forpligtet til at acceptere data fra Spillemyndighedens overvågning af spil på landbaserede gevinstgivende spilleautomater som dokumentation.

De enkelte landbaserede gevinstgivende spilleautomater er via transmissionsnettet tilsluttet Spillemyndighedens centrale overvågningssystem, som time for time modtager data til beregning af afgiftsgrundlag og tilsyn med, at spil på de landbaserede gevinstgivende spilleautomater foregår i overensstemmelse med lovgivningen. Her henvises til Boks II og vedhæftet bilag med Spillemyndighedens redegørelse for monitorering og registrering af pengestrømme i forbindelse med spil på landbaserede gevinstgivende spilleautomater.

Det er afgørende for lovinitiativets målopfyldelse at afvisning om oprettelse af erhvervskonti med henvisning til mistanke og formodninger holdes indenfor rimelighedens grænse. For at undgå at pengeinstitutterne anvender optionen som et dække over pengeinstitutternes kommercielle motiver, bør § 13 c, stk. 3, nr. 2, præciseres med et krav om, at mistanke og formodninger skal være objektivt baserede og kun gyldige, hvis de er understøttet af tilgængelig dokumentation.

## Boks II

- For at udbyde spil fra landbaserede gevinstgivende spilleautomater kræves godkendelse og licens af Spillemyndigheden (SKAT).
- Landbaserede gevinstgivende spilleautomaterne skal være synet og plomberet af en akkrediteret testvirksomhed og være tilsluttet det centrale overvågningssystem hos Spillemyndigheden.
- Med Spillemyndighedens overvågning af landbaserede gevinstgivende spilleautomater via transmissionsnettet leveres time for time data fra hver enkelt opstillet gevinstgivende spilleautomat til Spillemyndighedens centrale overvågningssystem.
- Spillemyndigheden modtager spildata til beregning af afgiftsgrundlag og for tilsyn med, at spil på de landbaserede gevinstgivende spilleautomater foregår i overensstemmelse med lovgivningen.
- Via registreringer foretaget ifm. Spillemyndighedens overvågning, vil den enkelte spilleudbyder løbende kunne indlevere pengeinstitutterne information der indeholder
  - Liste over spillesteder inkl. kontaktoplysninger
  - Automatoversigt
  - Tidspunkter for dataindberetninger
  - Synsrapporter/kontrolrapporter
  - Samarbejdsaftaler
  - Rapporter over bruttospileindtægt
  - Tømmerapporter
  - Indberetninger til SKAT
  - Afregningsbilag til opstillingssteder

### 3.4. Formaliteterne i relation til pengeinstitutternes afvisning af oprettelse af erhvervskonti

#### § 13 c, stk. 6

- ☛ Pengeinstituttet skal vederlagsfrit give den erhvervsdrivende eller foreningen en begrundelse for et afslag om basal erhvervskonto, jf. dog stk. 7. Afslaget skal gives i papirform eller på andet varigt medium, såfremt den erhvervsdrivende eller foreningen anmoder herom. Et afslag skal indeholde nærmere oplysninger om den erhvervsdrivendes eller foreningens mulighed for at påklage afgørelsen til et klagenævn, jf. § 13 f.

#### § 13 e 11), stk. 2)

- ☛ Et institut, der opsiges en rammeaftale efter stk. 1, skal vederlagsfrit meddele den erhvervsdrivende eller foreningen begrundelsen for opsigelsen i papirform eller på andet varigt medium med mindst 2 måneders varsel. En opsigelse begrundet i en af betingelserne anført i stk. 1, nr. 1, 3, 6, 9 eller 11, har dog øjeblikkelig virkning.

Pengeinstitutters skriftlige begrundelser bør være obligatorisk både ved et hvert afslag på oprettelse af erhvervskonti og lukning af eksisterende erhvervskonti. Der bør endvidere stilles krav om, at de begrundelser, som pengeinstituttet anvender ved afvisning af en ansøgning om en erhvervskonto eller lukning af en erhvervskonto, er baseret på konkret dokumentation eller relevant lovgivning. Afslaget skal have en form og et indhold så det giver ansøgeren eller kontoindehaveren mulighed for at efterprøve begrundelserne for afslaget. Begrundelserne skal som minimum angive forhold, der ikke kan tilbagevises ved henvisning til materiale, der tilgår offentlige myndigheder som kontrolforanstaltning, eller som ifølge hvidvaskningsloven ikke er information, der kræves af den pågældende ansøger eller kontohaver.

#### § 13 f.

- ☛ Et institut skal etablere en klageordning samt være tilsluttet ét uafhængigt, landsdækkende klagenævn, som institutterne skal oprette.

For så vidt første led bør forpligtigelsen om etablering af klageordning gælde for alle pengeinstitutter jf. kommentarerne til lovudkastets afgrænsning under pkt. 3.1. For så vidt andet led om etablering af landsdækkende klag-

nævn, bør det have armslængde til den finansielle sektor ved kun at bestå af medlemmer fra centraladministrationen, retsvæsenet og repræsentanter for brugere af erhvervskonti.

#### 4. Forslag til konkrete justeringer af det fremlagte udkast til ændringsforslag vedrørende lov om betalingskonti

##### 4.1 Udkastets afgrænsning:

»§ 1 a. Kapitel 4 a, kapitel 5, bortset fra §§ 15 og 16, samt kapitel 6 og 7 finder endvidere anvendelse på pengeinstitutter og filialer af udenlandske kreditinstitutter, der er udpeget som systemisk vigtigt finansielt institut (SIFI) i medfør af § 308 i lov om finansiell virksomhed, og som tilbyder betalingskonti, hvorpå en erhvervsdrivende eller forening kan indsatte midler, hæve kontanter samt udføre og modtage betalingstransaktioner, herunder kredittransaktioner, til og fra tredjemand.«

##### 4.2. Pengeinstitutters undtagelser fra forpligtigelsen om oprettelse af erhvervskonti:

§ 13 a. En basal erhvervskonto skal omfatte følgende tjenesteydelser, som en erhvervsdrivende eller en forening skal kunne gøre brug af i ubegrænset omfang, jf. dog stk. 2:

1) Muligheden for at åbne, anvende og lukke erhvervskontoen.

2) Muligheden for at indsatte midler på erhvervskontoen bortset fra kontanter.

3) Muligheden for at indsatte kontanter på erhvervskontoen svarende til i alt 20.000 kr. pr. måned.

4) Muligheden for at hæve kontanter fra erhvervskontoen i et land inden for Den Europæiske Union eller et land, som Unionen har indgået aftale med på det finansielle område, ved henvendelse i instituttets forretningslokale eller i pengeautomater både inden for og uden for instituttets åbningstider.

5) Muligheden for i et land inden for Den Europæiske Union eller et land, som Unionen har indgået aftale med på det finansielle område, at foretage

a) direkte debiteringer relateret til virksomhedens eller foreningens drift og herunder med henblik på betaling af husleje og andre udgifter vedrørende fast ejendom, hvorfra den erhvervsdrivende driver virksomheden, eller hvorfra foreningen drives,

b) betalingstransaktioner med et betalingskort, herunder onlinebetalinger, og

c) kredittransaktioner, herunder stående ordrer, ved, hvis de forefindes, terminaler, henvendelse i instituttets forretningslokale og via onlinefaciliteter.

##### 4.3. Lovudkastets kriterier for pengeinstitutters afvisning af ansøgere om erhvervskonti

§ 13 c

Stk. 3. Et institut kan afslå at åbne en basal erhvervskonto til en erhvervsdrivende eller forening, hvis

1) den erhvervsdrivende eller foreningen ikke leverer de oplysninger, som er nødvendige for instituttet efterlevelse af kravene om for at gennemføre kundekendskabsproceduren efter kapitel 3 i hvidvaskloven, eller

2) der i øvrigt er dokumentation for en viden om, en mistanke om eller på et objektivt grundlag er en rimelig grund til at formode, at den erhvervsdrivende eller ejere heraf, foreningen, eller personer, der optræder på den erhvervsdrivendes eller foreningens vegne, har udført eller vil udføre gentagne transaktioner eller aktiviteter, som har medført eller vil medføre underretningspligt efter § 26, stk. 1, i hvidvaskloven.

##### 4.4. Formaliteterne i relation til pengeinstitutternes afvisning af oprettelse af erhvervskonti:

§ 13 c

Stk. 6. Pengeinstituttet skal vederlagsfrit give den erhvervsdrivende eller foreningen en begrundelse for et afslag om basal erhvervskonto, jf. dog stk. 7. Afslaget skal baseres på specifik dokumentation relevant for den pågældende ansøger og gives i papirform eller på andet varigt medium, såfremt den erhvervsdrivende eller foreningen anmoder herom. Et afslag skal indeholde nærmere oplysninger om den erhvervsdrivendes eller foreningens mulighed for at påklage afgørelsen til et klagenævn, jf. § 13 f.

## Bilag

Spillemyndighedens skitsering af monitorering og kontrol med pengestrømme ifm. spil på landbaserede gevinstgivende spilleautomater:



Flowchart\_spilleauto  
mater.pptx

Med venlig hilsen

Gunnar Sørensen  
Formand

## Viktor Engelke Olsen (FT)

---

**Fra:** Michael Camphausen <mca@camphausen.dk>  
**Sendt:** 2. juli 2024 12:13  
**Til:** Høringer; Christina Thorup Sand (FT)  
**Cc:** Tobias Thygesen (FT); Jon Hasling Kyed (FT)  
**Emne:** DAFINA høringssvar vedrørende udkast til finansielt samlelovforslag i høring mht. de foreslåede lovændringer på betalingsområdet

På vegne af **Dansk Fintech Alliance (DAFINA)** fremsendes hermed nedenstående **høringssvar** vedrørende Finanstilsynets ovennævnte udkast til finansielt samlelovforslag i høring, hvad angår lovudkastets forslag til lovændringer på **betalingsområdet**.

DAFINA takker på denne vis for muligheden for at afgive nærværende høringssvar og skal således fremkomme med følgende bemærkninger, input og opfordringer i forhold til de foreslåede ændringer i betalingskontoloven, betalingsloven mv.

### Ad betalingskontoloven – basal erhvervskonto for erhvervsdrivende (lovudkastets § 1)

Vi støtter forslaget om, at der lovmæssigt indføres en ret for erhvervsdrivende til at få adgang til en basal erhvervskonto/betalingskonto i pengeinstitutter.

Vi støtter efter omstændighederne, at denne lovmæssige ret/adgang afgrænses til SIFI'er og dermed ikke til alle pengeinstitutter (dette selv om det bryder med det regulatoriske princip om, at særreguleringen af SIFI'er kun omhandler den såkaldte finansielle strukturregulering i forhold til instituttet selv og tilsynet mv. og således ikke omhandler den såkaldte adfærdregulering i forhold til kunder, produkter mv.).

Vi støtter dog ikke, at der regulatorisk, begrebsmæssigt indføres et nyt kontobegreb, dvs. erhvervskonto, som adskiller sig fra det gængse kontobegreb i betalingsreguleringen, dvs. betalingskonto. I stedet bør der begrebsmæssigt og definitorisk blot være tale om en betalingskonto, som herefter afgrænses i forhold til hvilke tjenesteydelser, der gælder for en sådan betalingskonto for erhvervsdrivende.

I denne forbindelse bemærkes, at vi ikke kan støtte, at den erhvervsdrivende tilsyneladende ikke har ret til at benytte den pågældende erhvervskonto/betalingskonto fuldt ud som en almindelig erhvervsmæssig driftskonto til betaling af virksomhedens driftsmæssige udgifter og omkostninger på sædvanlig vis. Eksempelvis har den erhvervsdrivende ikke ret til at benytte kontoen til betaling af almindelige telefon- og internetudgifter via betalingsservice eller til andre løbende abonnementsbetalinger/regningsbetalinger via betalingsservice (eller andre direkte debitering betalingsløsninger på nær betaling af husleje). Ikke engang modtagelse af betalinger, fx betalinger fra den erhvervsdrivendes kunder, er nævnt i kendetegnene for den basale erhvervskonto/betalingskonto (der nævnes i bestemmelsen kun at foretage betalinger, dvs. som betaler og ikke som betalingsmodtager), hvilken mulighed udtrykkelig bør indføres i lovbestemmelsen. Vi har dog forståelse for, at der sker en begrænsning i forhold til indsættelse og hævnning af kontanter, men der synes ikke at være grundlag for at begrænse, hvilke (digitale/elektroniske) betalingstransaktioner (direkte debiteringer mv.) i regulatorisk forstand, den erhvervsdrivende har ret til at anvende kontoen til, så længe kontoen fungerer som en erhvervsmæssig driftskonto.

Vi kan ikke støtte, hvis den lovmæssige ret/adgang til en erhvervskonto/betalingskonto for erhvervsdrivende ikke blot afgrænses/begrænses til SIFI'er men måtte blive afgrænset/begrænset til alle pengeinstitutter ud fra det enkelte instituts egen forretningsmodel, risikoappetit eller lignende. Dette vil således i praksis kunne gøre retten/adgangen for den erhvervsdrivende illusorisk, hvis et pengeinstitut (SIFI eller ikke-SIFI) vil kunne afslå at oprette en erhvervskonto/betalingskonto med den begrundelse, at den erhvervsdrivende ikke omfattes af pengeinstituttets forretningsmodel eller risikoappetit i forhold til den pågældende virksomhedstype, kundesegment eller lignende. Derfor findes

en sådan afgrænsning/begrænsning heller ikke i reguleringen af retten til en basal betalingskonto for forbrugere.

I øvrigt bemærkes, at den lovmæssige indførelse af retten/adgangen til en basal erhvervskonto/betalingskonto for erhvervsdrivende ikke bør ændre på, at den særlige danske nemkontoregulering bør moderniseres, således at betalingsinstitutter og e-pengeinstitutter, og altså ikke kun pengeinstitutter, kan fungere som nemkontoførende udbydere, dvs. at en nemkonto ikke som hidtil altid skal være en betalingskonto/bankkonto i et pengeinstitut men også kan være en betalingskonto hos et betalingsinstitut eller hos et e-pengeinstitut, idet betalingsinstitutter og e-pengeinstitutter i dag ifølge EU-reguleringen (PSD2, EMD mv.) også kan være kontoførende udbydere i reguleringens forstand.

### **Ad betalingsloven – beskyttelse/sikring af brugermidler (lovudkastets § 5)**

Vi støtter i princippet det konkrete forslag om ændring af / skærpelse af lovens bestemmelse om beskyttelse/sikring/safeguarding af brugermidler henset til de særlige danske insolvensretlige forhold (som afdækket i Finanstilsynets temaundersøgelsesrapport fra sidste år), men dette er selvsagt ikke ensbetydende med, at vi generelt støtter dansk overimplementering af safeguarding regelsættet i PSD2/PSD3/EMD, idet det i praksis vanskeliggør danske betalingsinstitutters og e-pengeinstitutter anvendelse af sikringskonti i pengeinstitutter fra andre EU/EØS-lande, som ikke kender til og ikke har forståelse for de særlige danske forhold / regler, som i realiteten fremstår som en skærpelse/stramning i forhold til andre EU/EØS-lande.

Vi forstår forslaget således, at den i praksis anerkendte ret for et betalingsinstitut i form af en betalingsindløser til at anvende egne midler i forbindelse med safeguarding af betalingsmodtagerens/merchants midler, når tidligere led i kæden (betalingskortselskaberne) har tilbageholdt midler til brug for chargebacks og refusioner, ligefrem fremadrettet gøres til en pligt for indløseren. I så fald bør bestemmelsen herom og dermed retten/pligten ikke kun omfatte tilfælde af chargebacks og refusioner (som nævnt i forslaget) men også omfatte forsinkelsestilfælde, hvilke også optræder ofte i praksis fx som følge af forskellige banklukkedage i udlandet og herhjemme (bør nævnes i lovbemærkningerne).

Under alle omstændigheder bør det medtages og forklares i lovbemærkningerne, således at der fra kurator i et eventuelt konkursbo eller fra andre, fx merchants, ikke fortolkningsmæssigt sluttet modsætningsvis, at bestemmelsen ikke ændrer på den i praksis anerkendte ret for indløseren til selv at foretage egne tilbageholdelser/holdbacks af brugermidler i forbindelse med udbetalinger til betalingsmodtageren/merchant (til afdækning af indløserens egen chargeback risiko, dvs. reelt indløserens kreditrisiko), så længe at de tilbageholdte midler/holdbacks stadig står på sikringskontoen. Denne fortsatte mulighed i praksis for egne holdbacks til afdækning af egen kreditkreditrisiko er altafgørende for indløserne og disses forretningsmodel og bør derfor ikke risikere at blive udvandet eller udhulet i praksis ved eventuelle fortolkningsmæssige modsætningsslutninger fra den ændrede lovbestemmelse, hvormed forklaring heraf i lovbemærkningerne alt andet lige er nødvendiggjort.

Det bør herudover medtages udtrykkeligt i lovbemærkningerne, hvad angår bestemmelsen om, at midlerne indsat på en sikringskonto ikke kan gøres til genstand for retsforfølgning fra instituttets øvrige kreditorer, at denne bestemmelse i betalingsloven har forrang / er såkaldt *lex specialis* i forhold til den almindelige separatistbestemmelse i konkursloven.

Det fremgår i øvrigt af forslaget (i lovbemærkningerne), at forslaget vil præcisere, at det er brugernes krav, der skal sikres. Dette mener vi ikke er en korrekt beskrivelse eller formulering. Det er derimod brugernes midler, der skal sikres, og der må således ikke i så henseende ske en forveksling af de juridiske/regulatoriske begreber krav og midler. Med andre ord omhandler reguleringen sikring af brugermidler, ikke sikring af brugerkrav (brugeren kan således fortsat have et krav som sådan, selv om brugeren ikke længere har ret til de pågældende midler).

Det bemærkes endvidere, at lovforslaget synes at give anledning til afledt tvivl om, hvorvidt Finanstilsynets krav/forventning i praksis til betalingsinstitutternes (især betalingsindløsernes) praktiske benyttelse af mellemlagskonti/mellemregningskonti, dvs. i laget mellem egen driftskonto og så sikringskontoen (som beskrevet nærmere i Finanstilsynets temaundersøgelsesrapport fra sidste år), fortsat vil være relevant, hvorfor dette efterfølgende bør afklares fra tilsynets side, evt. i en opdateret orientering fra tilsynet til institutterne.

Tilsvarende kan anføres i henseende til betalingsinstitutternes (især betalingsindløsernes) mulighed for i praksis at afregne gebyrer via sikringskontoen / ved modregning ved udbetalinger fra sikringskontoen (som ligeledes beskrevet nærmere i Finanstilsynets temaundersøgelsesrapport fra sidste år), hvilken mulighed fortsat skal gælde i lyset af lovforslaget, og hvilket derfor bør medtages i lovbemærkningerne for at undgå uheldige fortolkningsmæssige modsætningsslutninger.

### **Ad betalingsloven – adgang til betalingssystemer (lovudkastets § 5)**

Vi støtter forslaget om betalingsinstitutters og e-pengeinstitutters direkte adgang til / deltagelse i betalingsinfrastrukturen / registrerede betalingssystemer og den lovmæssige åbning heraf samt vilkårene herfor, og vi støtter således en direktivnær implementering af den nye EU-regulering på området uden begrænsninger heri for betalingsinstitutternes og e-pengeinstitutternes vedkommende.

I denne forbindelse kan vi efter omstændighederne støtte forslaget om en tilsynsgodkendelsesordning med hensyn til adgangen/deltagelsen for betalingsinstitutterne og e-pengeinstitutterne (afvisningsmulighed efter høring af Nationalbanken), selv om vi alt andet lige havde foretrukket direktivets mulighed for en selvevalueringsordning i så henseende.

Den foreslåede tilsynsgodkendelsesproces må derfor under alle omstændigheder ikke føre til indholdsmæssige skrappe krav, betingelser, forventninger i lov eller i tilsynspraksis for betalingsinstitutternes og e-pengeinstitutters adgang/deltagelse, dvs. i så henseende må der ikke være tale om dansk overimplementering i forhold til direktivet, som i praksis kan stille danske betalingsinstitutter og e-pengeinstitutter ringere / vanskeliggøre disses adgang/deltagelse sammenholdt med ordningerne i resten af EU/EØS.

Vi går ud fra, at en eventuel afvisning fra Finanstilsynets side af en anmodning om adgang/deltagelse fra et betalingsinstitut eller e-pengeinstitut udgør en egentlig afgørelse i forvaltningsretlig forstand (mht. partshøring, skriftlig begrundelse, klageadgang, aktindsigt mv. som det eksempelvis kendes fra licensansøgninger og -afslag), hvilket bør præciseres i lovbemærkningerne.

Det bør udtrykkeligt medtages i lovbemærkningerne (som signalværdi til betalingsinfrastrukturaktørerne, dvs. Finans Danmark mv.), at det forventes af lovgiver, at såfremt Nationalbanken som forventet i praksis åbner op for adgangen for betalingsinstitutter og e-pengeinstitutter (i forlængelse af selve den lovmæssige åbning i så henseende), at de andre betalingsinfrastrukturaktører også tilsvarende i praksis åbner op for adgangen for betalingsinstitutter og e-pengeinstitutter i forhold til de dele af den samlede betalingsinfrastruktur, som disse ejer/styrer/opererer, således at adgangen for betalingsinstitutter og e-pengeinstitutter til clearingsystemer, kontoregistreringsnummersystemer mv. bliver reel, fuldgod og komplet.

Vi vil i øvrigt gerne benytte lejligheden til at takke Finanstilsynet og departementet for den fine danske indsats i forhold til arbejdet i EU med at få gennemført den principielle lovændring (af SFD/PSD2) og regulatoriske åbning, således at betalingsinstitutter og e-pengeinstitutter fremover kan få direkte adgang til betalingsinfrastrukturen, herunder til centralbankkonti mv., og vi vil også gerne samtidig takke Nationalbanken og Finans Danmark for den positive imødekommenhed, som vi indtil videre har oplevet i den konstruktive dialog om udmøntningen i praksis af den nye/lempede lovgivning på området.

### **Ad betalingsloven – adgang til betalingskontotjenester (lovudkastets § 5)**

Vi støtter, at den lovmæssige adgang til pengeinstitutternes betalingskontotjenester udtrykkeligt også skal omfatte betalingsudbydere med begrænset tilladelse, dvs. foruden betalingsinstitutter som nævnt i selve lovbestemmelsen.

Men i så fald bør det også samtidig udtrykkeligt medtages i bestemmelsen, at adgangen hertil også gælder for e-pengeinstitutter, e-penge-udbydere med begrænset tilladelse og kontooplysningstjenesteudbydere (AISP'er), således at der ikke i praksis fremover bliver unødigt risiko for fortolkningsmæssige modsætningsslutninger, og således at alle og ikke kunne visse af de omfattede institutter/udbydere på betalingsområdet nævnes i bestemmelsen.



Hvis man med andre ord begynder at opremse/eksemplificere i selve lovbestemmelsen, skal denne opremsning/eksemplificering gøres fuldstændig og komplet, idet en delvis/ufuldstændig opremsning/eksemplificering alt andet lige risikerer at føre til nye eller yderligere modsætningsslutninger, der således ikke tidligere var relevante eller aktuelle.

Det er således vores begrundende opfattelse, at det følger direkte af PSD2/EMD, at retten/adgangen til pengeinstitutternes betalingskontotjenester gælder både for betalingsinstitutter og for e-pengeinstitutter, udbydere af betalingstjenester og/eller e-penge med begrænset tilladelse og kontooplysningstjenesteudbydere, der således alle i så henseende skal behandles som betalingsinstitutter.

## **Ad kapitalmarkedsloven – deltagere i betalingssystemer (lovudkastets § 6)**

Vi støtter som nævnt forslaget om betalingsinstitutters og e-pengeinstitutters direkte adgang til / deltagelse i betalingsinfrastrukturen / registrerede betalingssystemer og henviser i det hele til det ovenfor anførte herom.

DAFINA står meget gerne til rådighed for uddybning af og dialog om ovenstående.

Vi vil især opfordre til et efterfølgende dialogmøde/workshop eller lignende afklaringsseance mellem Finanstilsynet og sektoren/betalingsudbydere i forhold til safeguarding i praksis i lyset af lovændringerne og som opfølgning på tilsynets temaundersøgelsesrapport (og samspillet mellem disse).

Vi vil også opfordre til, at Finanstilsynet om muligt overvejer etableringen af en arbejdsgruppe, følgegruppe eller lignende dialogforum med deltagelse af myndigheder, aktører, sektoren/betalingsudbydere m.fl. (og med tilsynet som mulig tovholder) i relation til åbningen i praksis af adgangen for betalingsinstitutterne og e-pengeinstitutterne til betalingsinfrastrukturen i lyset af lovændringerne på området, hvilket som bekendt er et større, kompliceret og kompleks projekt i praksis for alle involverede/interessenter.

Med venlig hilsen

**Dansk Fintech Alliance (DAFINA)**

---

**Fra:** Christina Thorup Sand (FT) <CTN@FTNET.DK>

**Sendt:** 12. juni 2024 15:04

**Emne:** Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om betalingskonti, lov om finansiel virksomhed, hvidvaskloven, lov om kapitalmarkeder, lov om Danmarks Nationalbank og forskellige andre love

Til høringsparterne

Finanstilsynet sender hermed udkast til forslag til lov om ændring af lov om betalingskonti, lov om finansiel virksomhed, hvidvaskloven, lov om kapitalmarkeder, lov om Danmarks Nationalbank og forskellige andre love (Adgang til en basal erhvervskonto for erhvervsdrivende og foreninger, tilsyn efter forordning om europæiske grønne obligationer og åremålsansættelse for direktionen i Danmarks Nationalbank m.v.) i offentlig høring.

Se venligst vedhæftede høringsbrev, høringsliste og udkast til lovforslag.

Finanstilsynet skal bede om at modtage eventuelle bemærkninger til lovforslaget senest torsdag den 22. august 2024, kl. 12:00.

Bemærkninger kan sendes pr. e-mail til [hoeringer@ftnet.dk](mailto:hoeringer@ftnet.dk) eller pr. post til Finanstilsynet, Strandgade 29, 1401 København K, Att.: Christina Thorup Sand.

Eventuelle spørgsmål til lovforslaget kan rettes til undertegnede.

Med venlig hilsen

**Christina Thorup Sand**

Vicekontorchef, cand.jur.  
Juridisk kontor



**FINANSTILSYNET**

Strandgade 29, 1401 København K  
Tlf.: +45 33 55 82 82  
Direkte tlf.: +45 33 55 82 95  
<mailto:ctn@ftnet.dk>  
[www.finanstilsynet.dk](http://www.finanstilsynet.dk)

---

Finanstilsynet er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Du kan læse mere om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside <https://www.finanstilsynet.dk/Kontakt/Privatlivspolitik>

Finanstilsynet gør opmærksom på, at denne e-mail og eventuelle vedhæftede filer er fortrolige. Hvis du har modtaget denne mail ved en fejl, bedes du straks oplyse Finanstilsynet herom ved at besvare denne e-mail og derefter slette e-mailen. Vi gør opmærksom på, at hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejl, kan enhver form for kopiering, offentliggørelse eller distribution af denne e-mail være ulovlig.

## Finanstilsynet

Sendt pr. e-mail: hoeringer@ftnet.dk

Att.: Christina Thorup Sand

Den 21. august 2024

### **Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om betalingskonti, lov om finansiel virksomhed, hvidvaskloven, lov om kapitalmarkeder, lov om Danmarks Nationalbank og forskellige andre love**

Finanstilsynet har den 12. juni 2024 udsendt udkast til lov om ændring af lov om betalingskonti og forskellige andre love.

Dansk Erhverv har hertil følgende bemærkninger:

#### **Generelle bemærkninger**

Det fremsatte lovforslag indeholder en lang række ændringer i 14 forskellige love. Der er tale om ændringer, der ikke – eller kun perifært – har en indbyrdes sammenhæng. Sådanne samlelov medfører en risiko for, at der i høringsfasen overses væsentlige elementer i forslaget, og at der ved Folketingets senere behandling er en risiko for, at politikerne kan have svært ved at gennemskue lovforslagets konsekvenser og formål. Dansk Erhverv opfordrer derfor til, at sådanne samlelovsforslag i videst muligt omfang undgås.

I forhold til adgang til en basal erhvervskonto finder Dansk Erhverv det afgørende, at der er en balanceret regulering, der både sikrer tillid til virksomheder i den finansielle branche og gode og effektive løsninger for danske virksomheder og foreninger.

Det er blevet sværere at drive en virksomhed eller en forening i Danmark uden at have en erhvervskonto, der kan benyttes til fx at sætte kontanter ind, foretage betalinger og overførsler og modtage penge fra det offentlige. Dette skyldes blandt andet krav om NemKonto for virksomheder og den gode digitale infrastruktur, der er skabt i Danmark på mange områder.

Erfaringer har vist, at det ikke altid er nemt for virksomheder og foreninger at få en erhvervskonto. Derfor er Dansk Erhverv også positive over for, at der findes en løsning. Det er naturligvis vigtigt, at det er en løsning, der dækker de relevante behov hos danske virksomheder og foreninger, herunder iværksættere og lovligt virksomheder i alle brancher, og som samtidig sikrer, at virksomheder i den finansielle branche kan efterleve regulatoriske krav og drive en sund forretning til gavn for Danmark og dansk økonomi.

#### **Specifikke bemærkninger**

I forlængelse af de generelle bemærkninger har Dansk Erhverv følgende specifikke bemærkninger:

Lovforslaget lægger i lov om betalingskonti § 1 a op til, at det er *'pengeinstitutter og filialer af udenlandske kreditinstitutter, der er udpeget som systemisk vigtigt finansielt institut (SIFI) i medfør af § 308 i lov om finansiel virksomhed, og som tilbyder betalingskonti, hvorpå en erhvervsdrivende og forening kan indsætte midler, hæve kontanter samt udføre og modtage betalingstransaktioner, herunder kredittransaktioner, til og fra tredjemand'*, der er omfattet pligten til at tilbyde en basal erhvervskonto.

Dansk Erhverv bakker op om, at pligten alene omfatter pengeinstitutter, der allerede i dag tilbyder de omhandlede erhvervskonti til andre erhvervsdrivende og foreninger. Dansk Erhverv har herudover noteret sig, at pligten gælder for SIFI-institutter.

I § 13 a stk. 1 nr. 2 og 3 synes der at være modstridende bestemmelser, idet der efter nr. 2 kan indsættes *'midler på erhvervskontoen bortset fra kontanter'* og efter nr. 3 kan indsættes *'kontanter på erhvervskontoen svarende til i alt 20.000 kr. pr. måned'*.

Dansk Erhverv opfordrer til, at det tydeligt fremgår af selve bestemmelsen, at der kan indsættes ubegrænsede elektroniske midler på kontoen.

I forhold til kontanter synes der ud fra lovforslagets ordlyd og bemærkningerne at være en uklarhed i forhold til, om den foreslåede bestemmelse lægger op til, at de 20.000 kr., der kan indsættes i kontanter om måneden, er et maksimalt beløb, kontohaveren har ret til at indsætte, eller om det er et beløb, som pengeinstituttet minimum er forpligtet til at tage imod. Efter Dansk Erhvervs opfattelse bør der *ikke* være et maksimalt kontantbeløb, som pengeinstituttet må tage imod fra en kontohaver med en basal erhvervskonto.

I forhold til kontohavers ret til at kunne indsætte minimum 20.000 kr. i kontanter om måneden er det vores opfattelse, at dette ikke dækker det behov, som erhvervsdrivende i Danmark helt legitimt har.

Dette skyldes for det første, at vi i Danmark, som et af de eneste europæiske lande, har en kontantpligt (lov om betalinger § 81), hvorefter alle betalingsmodtagere som udgangspunkt er forpligtede til at modtage kontanter. Det er helt åbenbart, at betalingsmodtagerne også har et helt legitimt behov for at kunne komme af med kontanterne igen ved at indsætte dem i banken. En begrænsning til 20.000 kr. om måneden vil derfor give en uholdbar situation, hvor en betalingsmodtager modtager langt flere kontanter end det kontantbeløb, der efter lovforslaget kan indsættes på kontoen.

For det andet er der specifikke brancher, herunder udbydere af spil fra landbaserede gevinstgivende spilleautomater, der lovgivningsmæssigt (Bekendtgørelse nr. 1289 af 29/11/2019 om gevinstgivende spilleautomater i spillehaller og restauranter § 8) eller i forhold til forretningsmodellen eller kundesegmentet helt legitimt kan have et behov for at kunne indsætte større kontantbeløb end 20.000 kr. om måneden.

For det tredje synes det ud fra en samfundsbetragtning at være mest hensigtsmæssigt, at kontanter begrænses for blandt andet at minimere risikoen fra hvidvask og terrorfinansiering, hvilket også var formålet med at nedsætte kontantforbuddet fra 20.000 kr. til 15.000 kr. og samtidig udfase 1.000 kr.-sedlen. Det synes ikke at harmonere med disse hensyn, at beløbsmodtagere af kontanter ikke kan komme af med kontanterne og dermed gøre midlerne digitale og sporbare.

For det fjerde er pengeinstitutterne omfattet af Hvidvasklovens regler, herunder kundekend-skabsproceduren, og det følger af lovforslagets § 13 c stk. 3, at et pengeinstitut kan afslå anmodningen om en basal erhvervskonto ud fra dette regelsæt.

Det kan af disse grunde overvejes, om der er et reelt samfundsmæssigt behov for bestemmelsen om et kontantbeløb på 20.000 kr. om måneden. Dansk Erhverv indgår gerne i en nærmere dialog om dette, så der findes en balanceret løsning mellem virksomheders behov og de samfundsmæssige hensyn. Hvis det fastholdes, at der skal være et kontantbeløb, som den erhvervsdrivende eller foreningen minimum har ret til at indsætte på erhvervskontoen, bør det være væsentlig højere for at imødekomme de helt legitime behov.

Dansk Erhverv bakker op om forslaget i bestemmelsen i § 13 b om oplysninger, der skal stilles til rådighed for erhvervsdrivende og foreninger.

Efter den foreslåede bestemmelse i § 13 c stk. 3 kan et institut afslå en basal erhvervskonto ud fra reglerne i Hvidvaskloven. Dansk Erhverv bakker op om forebyggelse og bekæmpelse af hvidvask og terrorfinansiering. Det er naturligvis vigtigt, at reglerne ikke håndhæves på en sådan måde, at lovlige virksomheder og foreninger hindres i at få en basal erhvervskonto og dermed drive virksomhed, herunder iværksættere og erhvervsdrivende i særlige brancher. Et eventuelt afslag skal altid begrundes i den konkrete erhvervsdrivendes forhold, så der ikke gives afslag til særlige brancher, der i øvrigt lovligt må drive virksomhed i Danmark.

Instituttet har også efter den foreslåede bestemmelse i § 13 c stk. 4 afslå at åbne en basal erhvervskonto i en række øvrige situationer. Dansk Erhverv mener, at disse muligheder for afslag bør begrænses mest muligt, da de ikke er begrundet i forebyggelse og bekæmpelse af hvidvask og terrorfinansiering. Herudover er der tale om en udvidelse af de eksisterende afvisningsgrunde i Lov om Betalingskonti § 11 stk. 3. Det bør overvejes om det er nødvendigt med de yderligere afvisningsgrunde for at opnå formålet med loven. Herudover mener Dansk Erhverv, at bestemmelserne lige som de eksisterende i Lov om Betalingskonti skal fortolkes restriktivt, og alternativer til afvisning bør forfølges først. Dette synes også at fremgå af bemærkningerne.

Dansk Erhverv bakker op om, at et afslag skal begrundes og gives skriftligt, så den erhvervsdrivende eller foreningen har mulighed for at forholde sig til årsagen til afslaget og eventuelt påklage afgørelsen til klagenævnet. Det bør derfor være absolut undtagelsen, at begrundelse af afslaget efter den foreslåede bestemmelse i § 13 c stk. 7 kan udelades.

Ovennævnte bemærkninger om afslag på en basal erhvervskonto gælder også for den foreslåede § 13 e om opsigelse af en rammeaftale.

Dansk Erhverv foreslår, at der følges op på, hvordan reglerne om adgang til en basal erhvervs-konto fungerer i praksis, herunder om der er fundet den rigtige balance, der både sikrer tillid til pengeinstitutterne og gode og effektive løsninger for danske virksomheder og foreninger.

Dansk Erhverv har noteret sig, at de øvrige forslag efter høringsbrevet er ajourføringer, opdateringer og implementering af fælleseuropæisk regulering.

Hvis ovenstående giver anledning til spørgsmål, står vi naturligvis til rådighed for uddybende bemærkninger.

Med venlig hilsen

**Henrik Lundgaard Sedenmark**

Fagchef for betalinger og detailhandelssikkerhed

**Poul Dahlgaard**

Chefkonsulent og advokat

## Viktor Engelke Olsen (FT)

---

**Fra:** ?Stén Knuth <Knuth@firmaidraet.dk>  
**Sendt:** 21. august 2024 10:05  
**Til:** Høringer  
**Emne:** Høringssvar vedr. udkast til forslag til lov om ændring af lov om betalingskonti, lov om finansiel virksomhed, hvidvaskloven, lov om kapitalmarkeder, lov om Danmarks Nationalbank og forskellige andre love.

Kære Christina Thorup Sand

På vegne af Dansk Firmaidræt hermed vores høringssvar vedr. nævnte. God dag

"Først og fremmest tak for, at Dansk Firmaidræt har muligheden for at afgive høringssvar på dette vigtige felt. Vores kommentarer og bemærkninger er udelukkende til "lov om ændring af lov om betalingskonti", da dette er helt centralt for vores medlemmer.

Vi har i den forbindelse følgende bemærkninger:

- **Overordnet**  
Grundlæggende er det positivt, at adgangen til en basal bankkonto styrkes for foreninger, og det forventes, at det vil have en positiv indvirkning ift. mindre foreningers mulighed for at åbne bankkonto, hvilket også må bevirke eller medføre, at små foreninger dels får etableret sig med vedtægter, men også får "cigarkasseøkonomi" noteret.
- **Gebyrer**  
Det fremgår af høringsmaterialet: *"Ved fastlæggelsen af et rimeligt gebyr, vil der skulle tages hensyn til instituttets omkostninger og hensynet til en rimelig fortjeneste ved at tilbyde en basal erhvervs-konto"*.  
For at kunne vurdere et rimeligt gebyr bør foreningens omsætning via kontoen og størrelse på foreningen indgå i vurderingen, hvilket bør fremgå eksplicit i teksten.
- **Kundekendskabsproceduren**  
Det fremgår af høringsmaterialet: *"Det er op til instituttet at beslutte, hvordan instituttet gennemfører kundekendskabsprocedurerne, herunder hvilke oplysninger og dokumentation, instituttet vil indhente"*.  
Det er vigtigt for kundekendskabsprocedurerne på tværs af landet og institutter er ensartet og transparent. Derfor bør institutterne følge Finanstilsynets vejledning fra 2022, "Vejledning til virksomheder omfattet af hvidvaskloven til vurdering af foreninger i forhold til risikoen for hvidvask og terrorfinansiering". Vi opfordrer til, at der henvises til vejledningen, og at tilsyn sikrer en ensartethed i sektoren.
- **Klagenævn**  
Det er positivt, at der oprettes et uafhængigt klagenævn. Dog mangler vi specificering af, hvem der skal indgå i nævnet, samt hvordan denne uafhængighed sikres. Vi opfordrer til, at der også sidder repræsentanter fra forenings- og erhvervslivet i nævnet, så der sikres så bred en repræsentation, som muligt.
- **Digitalisering**  
Der findes fortsat en gruppe af borgere, specielt blandt ældre, som ikke er digitale, hvorfor det at oprette en konto med digitale løsninger, herunder digital adgang, er en udfordring. Vi har ingen konkrete løsningsforslag til, hvordan denne udfordring løses, men vi tillader os at "hejse flaget" for de borgere, som finder dette svært, og som derfor afholder sig fra at etablere en forening, endsige at få en betalingskonto, når al interaktion er digital.

Nyborg den 21. august 2024

Søren Willeberg

Chef kommunikation, marketing og politisk interessevaretagelse”

Med venlig hilsen

**Stén Knuth**

Politisk konsulent



[knuth@firmaidraet.dk](mailto:knuth@firmaidraet.dk)

24400111

[www.firmaidraet.dk](http://www.firmaidraet.dk)



Finanstilsynet  
Att.: Christina Thorup Sand  
Strandgade 29  
DK 1401 - København K

21. august 2024

## **Høring over 'Udkast til forslag til lov om ændring af lov om betalingskonti, lov om finansiel virksomhed, hvidvaskloven, lov om kapitalmarkeder, lov om Danmarks Nationalbank og forskellige andre love'.**

Dansk Folkeoplysnings Samråd (DFS) vil indledningsvis gerne takke Finanstilsynet for muligheden for at afgive høringssvar til *'Udkast til forslag til lov om ændring af lov om betalingskonti, lov om finansiel virksomhed, hvidvaskloven, lov om kapitalmarkeder, lov om Danmarks Nationalbank og forskellige andre love'*.

### **Generelle bemærkninger**

Foreninger over hele landet bliver mødt af administrative byrder i deres møder med bankerne. En stor del af problemerne opstår, når foreningerne rækker ud til deres lokale bank, når de skal have oprettet en ny konto eller har skiftet kasserer. Her bliver de mødt af store dokumentations- og kontrolkrav, der følger af Hvidvaskloven. I nogle tilfælde afviser bankerne helt at tage foreningerne ind som kunder, og andre gange stilles der krav om, at formand og kasserer flytter deres private bankforretninger over til banken, før de kan oprette en konto. Og endeligt opkræves foreningerne gebyrer, der ikke stemmer overens med foreningernes ofte beskedne omsætning og indeståender.

DFS vil gerne benytte lejligheden til at takke regeringen for dens villighed til at gøre noget ved problemerne, hvilket også inkluderer det nærværende lovforslag. Kombineret med den barslede model for digital registrering, der skal mindske foreningernes administrative arbejde, når de skal indsende dokumentation til bankerne, er der taget vigtige skridt mod at mindske de administrative byrder for foreningslivet, hvis løsninger implementeres korrekt.

Løsningerne håndterer imidlertid ikke det faktum, at Hvidvaskloven pålægger bankerne at lave individuelle risikovurderinger af alle deres kunder – inklusiv små foreninger. Dermed er der fortsat et behov for at gennemføre en grundlæggende ændring i bankernes tilgang til foreningerne, så de bliver kategoriseret som det, de oftest er; lavrisikokunder. Det er afgørende for at lette de administrative byrder for både banker og foreninger, og som konsekvens heraf potentielt også mindske størrelsen på de gebyrer, som bankerne opkræver for deres ydelser.

### Specifikke bemærkninger

*DFS noterer sig*, at det af den foreslåede § 13 a, stk. 1, nr. 3, fremgår, at en forening kan indsætte kontakter på en basal erhvervskonto svarende til i alt 20.000 kr. pr. måned. DFS foreslår, at beløbsgrænsen fastsættes pr. år således, at en forening kan indsætte 240.000 kr. pr. år. Dette for at sikre en større fleksibilitet i kontaktindbetalingerne hen over et år – fx i forbindelse afholdte events, festivaler, markeder mv., hvor behovet for kontaktindbetalinger lejlighedsvis kan overstige 20.000 kr. pr. måned.

*DFS noterer sig*, at det af den foreslåede § 13 a, Stk. 1, nr. 5, litra a, fremgår, at en forening kan foretage debiteringer med henblik på betaling af husleje og andre udgifter vedrørende fast ejendom, hvorfra foreningen drives. DFS foreslår, at denne debiteringsret udvides til også at omfatte andre udgifter med henblik på at mindske foreningernes bureaukratiske byrder i tråd med lovforslagets primære intention.

*DFS noterer sig*, at det af den foreslåede § 13 c, Stk. 4, nr. 5, fremgår, at et pengeinstitut kan afslå at åbne en basal erhvervskonto til en forening, når foreningen ikke kan påvise en reel interesse i at åbne en basal erhvervskonto. Af de særlige bemærkninger hertil fremgår det, at det ikke er alle foreninger, der har en reel interesse i at åbne en basal erhvervskonto, og som eksempel nævnes foreninger med meget få medlemmer, lav aktivitet og ingen faste udgifter. DFS foreslår, at det enten uddybes, hvorfor denne bestemmelse er nødvendig, eller at bestemmelsen alternativt bortfalder.

*DFS noterer sig*, at det af den foreslåede § 13 c, Stk. 5, fremgår, at pengeinstitutter hurtigst muligt og senest 10 arbejdsdage efter modtagelsen af en fuldstændig ansøgning om en basal erhvervskonto skal åbne en sådan konto eller give afslag herpå. DFS foreslår, at det i bestemmelsen, eller i de særlige bemærkninger hertil, specificeres hvordan en eventuel overskridelse af fristen på de 10 arbejdsdage sanktioneres overfor pengeinstituttet. Dette forslag skal ses som et tillæg til formuleringen i de særlige bemærkninger til bestemmelsen, hvor det fremgår, at foreningen vil kunne forelægge en overskridelse for Finanstilsynet, som vil kunne inddrage forholdet i Finanstilsynets generelle tilsyn.

*DFS noterer sig*, at det af den foreslåede § 13 c, Stk. 6, fremgår, at pengeinstituttet vederlagsfrit skal give foreningen en begrundelse for et afslag om en basal erhvervskonto, og at afslaget skal gives i papirform eller på andet varigt medium, *såfremt foreningen anmoder herom*. DFS anser muligheden for, at en forening kan påklage et givent pengeinstituts afslag om en basal erhvervskonto til et klagenævn som en meget væsentlig forudsætning for at fremme foreningers adgang til en basal erhvervskonto, der er lovforslagets primære intention. DFS foreslår derfor, at den ovenfor kursiverede del af bestemmelsen bortfalder, så foreninger altid – uden krav om egen anmodning – får fremsendt en begrundelse for et afslag om en basal erhvervskonto, som foreningen efterfølgende vil kunne bruge til at påklage afgørelsen overfor et klagenævn og potentielt herigennem få adgang til en konto.

*DFS noterer sig*, at det af den foreslåede § 13 e, Stk. 1, nr. 2, fremgår, at et pengeinstitut kan opsiges en rammeaftale med en forening om en basal erhvervskonto, hvis foreningen ikke har foretaget transaktioner på kontoen i over 24 på hinanden følgende måneder. Her gør vi opmærksom på, at nogle foreninger lejlighedsvis går i dvale for derefter at genopstå. Vi foreslår derfor, at perioden udvides, eller at bestemmelsen udgår.

*DFS noterer sig*, at det af den foreslåede 13 f. Stk. 1, fremgår, at et pengeinstitut skal være tilsluttet ét uafhængigt, landsdækkende klagenævn. DFS foreslår, at klagenævnet pålægges en årlig afrapporteringsforpligtelse, hvorigennem antallet af klager, typen af klager og afgørelser gøres tilgængelige for offentligheden. I tillæg hertil foreslår DFS, at det gøres til et krav, at klagenævnet skal bestå af repræsentanter fra foreningslivet med henblik på at sikre den rette balance i organets sammensætning.

*DFS noterer sig endeligt*, at det af lovforslagets side 122 fremgår, at det forudsættes, at en forening (for at kunne få adgang til en basal erhvervskonto) skal have en 'vekslende medlemskreds'. DFS foreslår, at det uddybes, hvad der menes hermed, for at undgå tvivlsspørgsmål.

Vi står til rådighed, hvis der er behov for uddybning af ovenstående.

Med venlig hilsen

*Ulrik Kampmann, sekretariatschef for DFS*

Finanstilsynet  
Att.: Christina Thorup Sand

## DI høringssvar om adgang til en basal erhvervskonto

Finanstilsynet har den 12 juni sendt udkast til forslag til lov om ændring af lov om betalingskonti, lov om finansiel virksomhed, hvidvaskloven, lov om kapitalmarkeder, lov om Danmarks Nationalbank og forskellige andre love (Adgang til en basal erhvervskonto for erhvervsdrivende og foreninger, tilsyn efter forordning om europæiske grønne obligationer og åremålsansættelse for direktionen i Danmarks Nationalbank m.v.) i høring.

Dansk Industri (DI) bemærker, at høringssvaret alene vedrører den del af lovforslaget, der omhandler adgang til en basal erhvervskonto for erhvervsdrivende og foreninger. DI takker for muligheden for at afgive høringssvar og stiller sig til rådighed for tilsynets videre arbejde med at give erhvervsdrivende adgang til en basal erhvervskonto.

### Generelle bemærkninger

DI er glade for, at erhvervsdrivende og foreninger fremadrettet får retten til en basal erhvervskonto og anerkender det store arbejde med udformningen af nærværende lovforslag. Virksomheder skal bruge en bankkonto til alt; modtage betaling for udført arbejde og betale regninger, herunder løn og pension til medarbejdere. Adgang til en basal erhvervskonto er dermed en forudsætning for at drive virksomhed i Danmark.

Retten til at oprette en erhvervskonto må dog aldrig blive illusorisk.

Derfor er det for det første essentielt at lovforslaget reelt sikrer retten til en basal erhvervskonto og alene begrænser retten hvor det er absolut nødvendigt, eksempelvis af hensyn til hvidvaskreglerne eller andre nationale eller EU-retlige regler. Ved overholdelse af hvidvaskreglerne fremhæver DI vigtigheden af, at virksomhedernes dokumentationsforpligtelser er proportionale med hvidvaskrisikoen.

Samtidig bør gebyret for at oprette en basal erhvervskonto være acceptabelt. DI anerkender at banker skal kunne drive en rentabel forretning, men understreger at bankernes væsentlige samfundsrolle medfører et særligt ansvar. For iværksættere og mindre danske virksomheder har små beløb stor betydning, hvorfor pålagte gebyrer skal være rimelige - noget som DI tidligere har påpeget ikke altid har været tilfældet<sup>1</sup>. DI er derfor glade for at se, at lovforslaget pålægger bankerne enten at stille en konto gratis til rådighed eller sikre at fastsatte gebyrer er rimelige.

## **Specifikke bemærkninger**

### Adgang til en basal erhvervskonto

#### *§ 13c, stk. 2, nr. 1 og § 13e, stk. 1, nr. 4 – krav om erhvervsmæssig hovedaktivitet i Danmark*

At forslaget om adgangen til en basal erhvervskonto alene gælder, hvis den erhvervsdrivende har sin erhvervsmæssige *hovedaktivitet* i Danmark, er bekymrende. Det fremgår af lovbemærkningernes s. 132 at *"Kravet om, at den erhvervsdrivende skal have sin erhvervsmæssige hovedaktivitet i Danmark vil være opfyldt, når den erhvervsdrivendes aktiviteter hovedsageligt er rettet mod fysiske og juridiske personer med bopæl i Danmark."*.

Det præcise omfang af aktivitet den erhvervsdrivende har i udlandet er dermed uklart. Uagtet fortolkningen af bestemmelsens nuværende ordlyd, er DI særdeles bekymret over denne vidtgående afgrænsning. Danmark er et lille marked og mange – også små - erhvervsdrivende har derfor erhvervsaktivitet rettet mod fysiske og juridiske personer, eksempelvis i EU og EØS samt England og USA.

Ved at afskære erhvervsdrivende med en andel af deres aktiviteter rettet mod udlandet, udvandes loven for en betydelig del af dansk erhvervsliv. Det har ikke været den politiske intention med forslaget og bør ændres i det endelige lovforslag. DI anerkender den kompleksitet der kan opstå i henhold til hvidvaskreglerne, når en erhvervsdrivende handler med visse lande i udlandet, men dette bør ikke medføre et vidtgående krav om erhvervsmæssig hovedaktivitet i Danmark, som foreslået i udkastet.

#### *§ 13c, stk. 3, nr. 4 – manglende levering af oplysninger til KYC-processen*

DI er enige i, at virksomheder ikke skal have adgang til en erhvervskonto i de tilfælde, hvor hvidvaskreglerne ikke efterleves. Reglerne må omvendt ikke overimplementeres eksempelvis ved at institutterne, der skal lave kundekendskabsprocedurer, pålægger danske virksomheder flere dokumentationskrav end nødvendigt i forhold til virksomhedens risikoniveau.

---

<sup>1</sup> Se bla. <https://finans.dk/finans/ECE13410813/bankers-hvidvaskkontrol-kritiseres-virksomheder-betaler-50000-kr-for-en-erhvervskonto/>.

DI forstår reglerne sådan, at klageordningen der etableres i regi af den nye § 13f også giver virksomhederne adgang til at klage over afslag på oprettelse af en erhvervskonto, hvor virksomheden er pålagt at sende for meget dokumentation som følge af et for højt risikoniveau.

*§ 13c, stk. 4, nr. 4-6 og § 13e, stk. 1, nr. 7, 8, 10 og 11 – institutters afslag på adgang til basal erhvervskonto og opsigelse af eksisterende erhvervskonto*

Fordi adgang til en basal erhvervskonto er en forudsætning for at drive virksomhed bør der i sagens natur være strenge krav til hhv. mulighederne for afslag på oprettelse og opsigelse af en eksisterende konto. Undtagelsesbestemmelserne i § 13c, stk. 4, nr. 4-6 bør derfor benyttes med omtanke, da de udvider adgangen til at give afslag udover dem, der måtte følge af overtrædelser af anden EU- eller national ret. Det samme følger af lovens § 13e, stk. 4, nr. 7, 8, 10 og 11.

DI er derfor positive over, at lovbemærkningerne påpeger en restriktiv tilgang til fortolkningen af bestemmelserne og understreger nødvendigheden af at den restriktive tilgang følges i praksis, samt at afslag og opsigelse skal begrundes konkret, jf. hhv. § 13c, stk. 6 og § 13e, stk. 2.

## Viktor Engelke Olsen (FT)

---

**Fra:** Erik Jensen <Erik.Jensen@casinos.dk>  
**Sendt:** 21. august 2024 18:20  
**Til:** Høringer  
**Cc:** Christina Thorup Sand (FT); 'Gunnar Sørensen'; Morten Rønde  
**Emne:** SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om betalingskonti, lov om finansiell virksomhed, hvidvaskloven, lov om kapitalmarkeder, lov om Danmarks Nationalbank og forskellige andre love  
**Vedhæftede filer:** Høringsliste.PDF; Høringsbrev.PDF; Forslag til lov om ændring af lov om betalingskonti, lov om finansiell virksomhed, hvidvaskloven, lov om kapitalmarkeder, lov om Danmarks Nationalbank og .PDF  
**Sag:** 23-018094  
**Sagsdokument:** 1328761

Kære Christina,

Idet vi henviser til Finanstilsynets høringsbrev med bilag af d. 7. august 2024 om udkast til forslag til lov om ændring af lov om betalingskonti, lov om finansiell virksomhed, hvidvaskloven m. fl., skal jeg på vegne af Dansk Kasinoforening fremsende følgende kommentarer.

Det er Danske Kasinoforenings bekymring, at forslaget til ændring af lov om betalingskonti vil skabe et lovgrundlag, som bankerne kan anvende til at afvise oprettelse af erhvervskonti for vores medlemmer og endda kan anvendes af bankerne til at afvikle et kundeforhold med et landbaseret kasino.

Særligt § 13 c, stk. 3 er formuleret så løst (se understregning), at bankerne vil kunne afvise oprettelse af bankkonti blot ved en "formodning" om, at det landbaserede kasinos aktivitet vil medføre underretningspligt:

"§ 1, nr. 10, hvorved der i lov om betalingskonti indsættes § 13 c. Stk. 3 bestemmer, at "et institut kan afslå at åbne en basal erhvervskonto til en erhvervsdrivende eller forening, hvis... der i øvrigt er en viden om, en mistanke eller en rimelig grund til at formode, at den erhvervsdrivende eller ejere heraf, foreningen, eller personer, der optræder på den erhvervsdrivendes eller foreningens vegne, har udført eller vil udføre transaktioner eller aktiviteter, som har medført eller vil medføre underretningspligt efter § 26, stk. 1, i hvidvaskloven."

De landbaserede kasinoer, og spilindustrien i Danmark i det hele taget, er en af de hårdest regulerede og mest myndighedsovervågede brancher, men på trods af dette oplever vi, at bankerne i stigende grad udviser en afstandtagende overfor virksomheder i en fuldt ud lovlig og stærkt reguleret branche, og ikke foretager ikke en individuel vurdering af virksomhedernes risikoprofil.

Danske Kasinoforening har forståelse for, at forslaget også har til hensigt at lette bankernes byrde i forhold til at foretage underretninger, men vi mener ikke, at denne intention bør føre til, at hele spilindustrien (og formentlig flere andre velregulerede erhverv) i praksis forhindres i at drive virksomhed.

Vi skal derfor anmode om, at forslaget til § 13 c, stk. 3, ændres således, at der skal være helt konkrete grunde til, at en bank kan afvise at oprette en erhvervskonto eller lignende, og at det i øvrigt gøres enklere at oprette erhvervskonti for spiludbydere.

Vi henviser i øvrigt til Spillebranchens og DAB's høringssvar, som vi støtter fuldt op om.


Med venlig hilsen

Erik Jensen

COO



Amager Boulevard 70  
2300 København S

: (+45) 33 965 965

: [erik.jensen@casinos.dk](mailto:erik.jensen@casinos.dk)

: <https://casinocopenhagen.dk>

: [Facebook - Casino Copenhagen](#)

---

**Fra:** Christina Thorup Sand (FT) <[CTN@FTNET.DK](mailto:CTN@FTNET.DK)>

**Sendt:** 7. august 2024 14:03

**Til:** Erik Jensen <[Erik.Jensen@casinos.dk](mailto:Erik.Jensen@casinos.dk)>; [info@spillebranchen.dk](mailto:info@spillebranchen.dk); [mario.fernandez@dk.dlapiper.com](mailto:mario.fernandez@dk.dlapiper.com); [info@d-a-b.dk](mailto:info@d-a-b.dk)

**Emne:** Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om betalingskonti, lov om finansiell virksomhed, hvidvaskloven, lov om kapitalmarkeder, lov om Danmarks Nationalbank og forskellige andre love

Til rette vedkommende

Finanstilsynet har tidligere sendt udkast til forslag til lov om ændring af lov om betalingskonti, lov om finansiell virksomhed, hvidvaskloven, lov om kapitalmarkeder, lov om Danmarks Nationalbank og forskellige andre love (Adgang til en basal erhvervskonto for erhvervsdrivende og foreninger, tilsyn efter forordning om europæiske grønne obligationer og åremålsansættelse for direktionen i Danmarks Nationalbank m.v.) i offentlig høring.

Vi sender hermed høringen til jer efter henvendelse fra Spillemyndigheden.

Finanstilsynet skal bede om at modtage eventuelle bemærkninger til lovforslaget senest torsdag den 22. august 2024, kl. 12:00.

Bemærkninger kan sendes pr. e-mail til [hoeringer@ftnet.dk](mailto:hoeringer@ftnet.dk) eller pr. post til Finanstilsynet, Strandgade 29, 1401 København K, Att.: Christina Thorup Sand.

Eventuelle spørgsmål til lovforslaget kan rettes til undertegnede.

Med venlig hilsen

**Christina Thorup Sand**

Vicekontorchef, cand.jur.  
Juridisk kontor



Strandgade 29, 1401 København K

Tlf.: +45 33 55 82 82

Direkte tlf.: +45 33 55 82 95

<mailto:ctn@ftnet.dk>

[www.finanstilsynet.dk](http://www.finanstilsynet.dk)



Finanstilsynet er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Du kan læse mere om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside <https://www.finanstilsynet.dk/Kontakt/Privatlivspolitik>

Finanstilsynet gør opmærksom på, at denne e-mail og eventuelle vedhæftede filer er fortrolige. Hvis du har modtaget denne mail ved en fejl, bedes du straks oplyse Finanstilsynet herom ved at besvare denne e-mail og derefter slette e-mailen. Vi gør opmærksom på, at hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejl, kan enhver form for kopiering, offentliggørelse eller distribution af denne e-mail være ulovlig.

## Viktor Engelke Olsen (FT)

---

**Fra:** Sebastian Pedersen <sebap@regioner.dk>  
**Sendt:** 29. juli 2024 14:12  
**Til:** Høringer  
**Cc:** Anne Køks Nielsen  
**Emne:** J.nr. 23-018094 Høring over udkast til forslag til lov om betalingskonti, lov...

Kære Christina,

**Danske Regioner** har modtaget *Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om betalingskonti, lov om finansiel virksomhed, hvidvaskloven, lov om kapitalmarkeder, lov om Danmarks Nationalbank og forskellige andre love*

Og har følgende **bemærkning**:  
definitionen af foreninger på s.122. Her angives

*"Med forslaget til nr. 4 defineres en forening som en forening, der ikke er erhvervsdrivende.*

*Begrebet foreninger omfatter som udgangspunkt alle former for foreninger, herunder frivillige foreninger, almindelige foreninger, andelsboligforeninger og særlige foreninger. Hvis foreningen er erhvervsdrivende, vil den ikke blive anset for at være en forening efter den foreslåede definition. Erhvervsdrivende foreninger vil i stedet være omfattet af definitionen på en erhvervsdrivende.*

*Det forudsættes, at foreningen har vedtægter, mindst to medlemmer, en vekslende medlemskreds, at det øverste organ er en generalforsamling eller et repræsentantskab, og at foreningen har en ledelse valgt af medlemmerne på en generalforsamling."*

Danske Regioner er en ikke erhvervsdrivende forening.

Vores medlemmer er de fem regioner. Det ændrer sig kun, hvis folketinget ændrer antallet af regioner. Kravet om en vekslende medlemskreds vil derfor være svært at opfylde, medmindre den løbende udskiftning af de valgte regionsrådsmedlemmer (og bestyrelsesmedlemmer) kan komme ind under dette.

Med venlig hilsen

**Sebastian Pedersen**

*Student*

Center for Økonomi, Sammenhæng og Aftaler

**Danske Regioner**

Dampfærgevej 22

2100 København Ø

**M** 21 33 63 68

**E** [Sebap@regioner.dk](mailto:Sebap@regioner.dk)

Officiel post bedes sendt til  
[regioner@regioner.dk](mailto:regioner@regioner.dk)

[www.regioner.dk](http://www.regioner.dk)

## Finanstilsynet

Sendt pr. e-mail: hoeringer@ftnet.dk

Att.: Christina Thorup Sand

Den 21. august 2024

### **Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om betalingskonti, lov om finansiel virksomhed, hvidvaskloven, lov om kapitalmarkeder, lov om Danmarks Nationalbank og forskellige andre love**

Finanstilsynet har den 12. juni 2024 udsendt udkast til lov om ændring af lov om betalingskonti og forskellige andre love.

Dansk Erhverv har hertil følgende bemærkninger:

#### **Generelle bemærkninger**

Det fremsatte lovforslag indeholder en lang række ændringer i 14 forskellige love. Der er tale om ændringer, der ikke – eller kun perifært – har en indbyrdes sammenhæng. Sådanne samlelov medfører en risiko for, at der i høringsfasen overses væsentlige elementer i forslaget, og at der ved Folketingets senere behandling er en risiko for, at politikerne kan have svært ved at gennemskue lovforslagets konsekvenser og formål. Dansk Erhverv opfordrer derfor til, at sådanne samlelovsforslag i videst muligt omfang undgås.

I forhold til adgang til en basal erhvervskonto finder Dansk Erhverv det afgørende, at der er en balanceret regulering, der både sikrer tillid til virksomheder i den finansielle branche og gode og effektive løsninger for danske virksomheder og foreninger.

Det er blevet sværere at drive en virksomhed eller en forening i Danmark uden at have en erhvervskonto, der kan benyttes til fx at sætte kontanter ind, foretage betalinger og overførsler og modtage penge fra det offentlige. Dette skyldes blandt andet krav om NemKonto for virksomheder og den gode digitale infrastruktur, der er skabt i Danmark på mange områder.

Erfaringer har vist, at det ikke altid er nemt for virksomheder og foreninger at få en erhvervskonto. Derfor er Dansk Erhverv også positive over for, at der findes en løsning. Det er naturligvis vigtigt, at det er en løsning, der dækker de relevante behov hos danske virksomheder og foreninger, herunder iværksættere og lovligt virksomheder i alle brancher, og som samtidig sikrer, at virksomheder i den finansielle branche kan efterleve regulatoriske krav og drive en sund forretning til gavn for Danmark og dansk økonomi.

#### **Specifikke bemærkninger**

I forlængelse af de generelle bemærkninger har Dansk Erhverv følgende specifikke bemærkninger:

Lovforslaget lægger i lov om betalingskonti § 1 a op til, at det er *'pengeinstitutter og filialer af udenlandske kreditinstitutter, der er udpeget som systemisk vigtigt finansielt institut (SIFI) i medfør af § 308 i lov om finansiel virksomhed, og som tilbyder betalingskonti, hvorpå en erhvervsdrivende og forening kan indsætte midler, hæve kontanter samt udføre og modtage betalingstransaktioner, herunder kredittransaktioner, til og fra tredjemand'*, der er omfattet pligten til at tilbyde en basal erhvervskonto.

Dansk Erhverv bakker op om, at pligten alene omfatter pengeinstitutter, der allerede i dag tilbyder de omhandlede erhvervskonti til andre erhvervsdrivende og foreninger. Dansk Erhverv har herudover noteret sig, at pligten gælder for SIFI-institutter.

I § 13 a stk. 1 nr. 2 og 3 synes der at være modstridende bestemmelser, idet der efter nr. 2 kan indsættes *'midler på erhvervskontoen bortset fra kontanter'* og efter nr. 3 kan indsættes *'kontanter på erhvervskontoen svarende til i alt 20.000 kr. pr. måned'*.

Dansk Erhverv opfordrer til, at det tydeligt fremgår af selve bestemmelsen, at der kan indsættes ubegrænsede elektroniske midler på kontoen.

I forhold til kontanter synes der ud fra lovforslagets ordlyd og bemærkningerne at være en uklarhed i forhold til, om den foreslåede bestemmelse lægger op til, at de 20.000 kr., der kan indsættes i kontanter om måneden, er et maksimalt beløb, kontohaveren har ret til at indsætte, eller om det er et beløb, som pengeinstituttet minimum er forpligtet til at tage imod. Efter Dansk Erhvervs opfattelse bør der *ikke* være et maksimalt kontantbeløb, som pengeinstituttet må tage imod fra en kontohaver med en basal erhvervskonto.

I forhold til kontohavers ret til at kunne indsætte minimum 20.000 kr. i kontanter om måneden er det vores opfattelse, at dette ikke dækker det behov, som erhvervsdrivende i Danmark helt legitimt har.

Dette skyldes for det første, at vi i Danmark, som et af de eneste europæiske lande, har en kontantpligt (lov om betalinger § 81), hvorefter alle betalingsmodtagere som udgangspunkt er forpligtede til at modtage kontanter. Det er helt åbenbart, at betalingsmodtagerne også har et helt legitimt behov for at kunne komme af med kontanterne igen ved at indsætte dem i banken. En begrænsning til 20.000 kr. om måneden vil derfor give en uholdbar situation, hvor en betalingsmodtager modtager langt flere kontanter end det kontantbeløb, der efter lovforslaget kan indsættes på kontoen.

For det andet er der specifikke brancher, herunder udbydere af spil fra landbaserede gevinstgivende spilleautomater, der lovgivningsmæssigt (Bekendtgørelse nr. 1289 af 29/11/2019 om gevinstgivende spilleautomater i spillehaller og restauranter § 8) eller i forhold til forretningsmodellen eller kundesegmentet helt legitimt kan have et behov for at kunne indsætte større kontantbeløb end 20.000 kr. om måneden.

For det tredje synes det ud fra en samfundsbetragtning at være mest hensigtsmæssigt, at kontanter begrænses for blandt andet at minimere risikoen fra hvidvask og terrorfinansiering, hvilket også var formålet med at nedsætte kontantforbuddet fra 20.000 kr. til 15.000 kr. og samtidig udfase 1.000 kr.-sedlen. Det synes ikke at harmonere med disse hensyn, at beløbsmodtagere af kontanter ikke kan komme af med kontanterne og dermed gøre midlerne digitale og sporbare.

For det fjerde er pengeinstitutterne omfattet af Hvidvasklovens regler, herunder kundekend-skabsproceduren, og det følger af lovforslagets § 13 c stk. 3, at et pengeinstitut kan afslå anmodningen om en basal erhvervskonto ud fra dette regelsæt.

Det kan af disse grunde overvejes, om der er et reelt samfundsmæssigt behov for bestemmelsen om et kontantbeløb på 20.000 kr. om måneden. Dansk Erhverv indgår gerne i en nærmere dialog om dette, så der findes en balanceret løsning mellem virksomheders behov og de samfundsmæs-sige hensyn. Hvis det fastholdes, at der skal være et kontantbeløb, som den erhvervsdrivende eller foreningen minimum har ret til at indsætte på erhvervskontoen, bør det være væsentlig højere for at imødekomme de helt legitime behov.

Dansk Erhverv bakker op om forslaget i bestemmelsen i § 13 b om oplysninger, der skal stilles til rådighed for erhvervsdrivende og foreninger.

Efter den foreslåede bestemmelse i § 13 c stk. 3 kan et institut afslå en basal erhvervskonto ud fra reglerne i Hvidvaskloven. Dansk Erhverv bakker op om forebyggelse og bekæmpelse af hvidvask og terrorfinansiering. Det er naturligvis vigtigt, at reglerne ikke håndhæves på en sådan måde, at lovlige virksomheder og foreninger hindres i at få en basal erhvervskonto og dermed drive virksomhed, herunder iværksættere og erhvervsdrivende i særlige brancher. Et eventuelt afslag skal altid begrundes i den konkrete erhvervsdrivendes forhold, så der ikke gives afslag til særlige bran-cher, der i øvrigt lovligt må drive virksomhed i Danmark.

Instituttet har også efter den foreslåede bestemmelse i § 13 c stk. 4 afslå at åbne en basal er-hvervskonto i en række øvrige situationer. Dansk Erhverv mener, at disse muligheder for afslag bør begrænses mest muligt, da de ikke er begrundet i forebyggelse og bekæmpelse af hvidvask og terrorfinansiering. Herudover er der tale om en udvidelse af de eksisterende afvisningsgrunde i Lov om Betalingskonti § 11 stk. 3. Det bør overvejes om det er nødvendigt med de yderligere afvis-ningsgrunde for at opnå formålet med loven. Herudover mener Dansk Erhverv, at bestemmel-serne lige som de eksisterende i Lov om Betalingskonti skal fortolkes restriktivt, og alternativer til afvisning bør forfølges først. Dette synes også at fremgå af bemærkningerne.

Dansk Erhverv bakker op om, at et afslag skal begrundes og gives skriftligt, så den erhvervsdri-vende eller foreningen har mulighed for at forholde sig til årsagen til afslaget og eventuelt påklage afgørelsen til klagenævnet. Det bør derfor være absolut undtagelsen, at begrundelse af afslaget ef-ter den foreslåede bestemmelse i § 13 c stk. 7 kan udelades.

Ovennævnte bemærkninger om afslag på en basal erhvervskonto gælder også for den foreslåede § 13 e om opsigelse af en rammeaftale.

Dansk Erhverv foreslår, at der følges op på, hvordan reglerne om adgang til en basal erhvervs-konto fungerer i praksis, herunder om der er fundet den rigtige balance, der både sikrer tillid til pengeinstitutterne og gode og effektive løsninger for danske virksomheder og foreninger.

Dansk Erhverv har noteret sig, at de øvrige forslag efter høringsbrevet er ajourføringer, opdateringer og implementering af fælleseuropæisk regulering.

Hvis ovenstående giver anledning til spørgsmål, står vi naturligvis til rådighed for uddybende bemærkninger.

Med venlig hilsen

**Henrik Lundgaard Sedenmark**

Fagchef for betalinger og detailhandelssikkerhed

**Poul Dahlgaard**

Chefkonsulent og advokat



**Danske Spil**  
*til glæde og til gavn*

Finanstilsynet  
Strandgade 29  
1401 København K

Sendt pr. e-mail til:  
hoeringer@ftnet.dk

Danske Spil A/S  
Korsdalsvej 135  
DK 2605 Brøndby

T<sup>+</sup> 45 36720011  
www.danskespil.dk

CVR NR 6401 1715

### **Høringssvar om adgang til en basal erhvervskonto mv – Finanstilsynets journalnummer 23-018094**

Under henvisning til Finanstilsynets høringsbrev af 12. juni 2024 vedrørende høring over udkast til blandt andet ændring af lov om betalingskonti følger Danske Spils bemærkninger nedenfor i relation til adgang til en basal erhvervskonto for erhvervsdrivende og foreninger:

Indledningsvis skal Danske Spil generelt bemærke, at Danske Spil hilser det velkomment, at der nu er taget initiativ til at fremme erhvervsdrivendes og foreningers adgang til at oprette en basal erhvervskonto. Navnlig forhandlere hos Danske Spils datterselskab Elite Gaming, som udbyder landbaserede gevinstgivende spilleautomater, oplever at få usaglige afslag på at kunne oprette en erhvervskonto. Afslag er blandt andet givet alene med henvisning til den - lovlige - branche, forhandleren virker i og er således ikke baseret på en konkret mistanke eller adfærd relateret til den pågældende forhandler.

Mere konkret skal Danske Spil bemærke følgende til lovforslagets § 1:

#### **Ad § 1 a**

Ifølge lovforslaget vil det alene være pengeinstitutter og filialer af udenlandske kreditinstitutter, der er udpeget som SIFI-institutter, og som tilbyder betalingskonti, hvorpå en erhvervsdrivende eller erhvervsdrivende eller forening kan indsætte midler, hæve kontanter samt udføre og modtage betalingstransaktioner, herunder kredittransaktioner, til og fra tredjemand, som vil blive omfattet af de nye regler om en basal erhvervskonto.

Danske Spil finder, at dette vil udgøre en stor begrænsning i forhold til den erhvervsdrivendes mulighed for at træffe et frit valg af pengeinstitut, herunder muligheden for at vælge de mindre lokale pengeinstitutter, som ofte foretrækkes af SMV'er.

Det vurderes ikke rimeligt, at hensynet til pengeinstitutternes mulige forretningsmodeller for så vidt angår geografi og kundetyper, skal vægtes højere med den konsekvens, at erhvervsdrivende i visse brancher fortsat vil opleve ringere rammevilkår for at drive lovlig virksomhed. Henvisningen til geografi synes i øvrigt irrelevant henset til den digitale udvikling, som også bankernes virksomhed er undergået.

Det forhold, at SIFI-institutter udpeges årligt af Finanstilsynet, vil desuden skabe en usikkerhed for den erhvervsdrivende, idet denne ikke vil have sikkerhed for, at erhvervskontoen kan opretholdes i tilfælde af, at det pågældende pengeinstitut mister klassificeringen som SIFI-institut og dermed ikke længere er omfattet af loven om basal erhvervskonto.





Danske Spil opfordrer således til, at betingelsen om, at der skal være tale om et SIFI-institut udgår.

Bestemmelsen bør ændres til, at det er pengeinstitutter og filialer af udenlandske kreditinstitutter, som tilbyder betalingskonti, hvorpå en erhvervsdrivende eller erhvervsdrivende eller forening kan indsætte midler, hæve kontanter samt udføre og modtage betalingstransaktioner, herunder kredittransaktioner, til og fra tredjemand, som bliver omfattet af de nye regler.

Dermed vil kun pengeinstitutter, som i forvejen har lignende betalingskonti i produktporteføljen, blive omfattet, hvorved pengeinstitutterne ikke bliver pålagt at udbyde et helt nyt produkt, jf. hensynet til forretningsmodellen.

### **Ad 13 a, stk. 1, nr. 3**

Ifølge lovforslaget vil den erhvervsdrivende kun have ret til at indsætte kontanter på erhvervskontoen svarende til 20.000 kr. pr. måned. Lovforslagets bemærkninger til denne bestemmelse ses ikke at indeholde en begrundelse for denne beløbsmæssige begrænsning.

Det er ikke usædvanligt, at en spillehal med landbaserede gevinstgivende spilleautomater kan omsætte for 500.000 kr. om måneden. Sådanne erhvervsdrivende har et behov for at kunne sætte op til 200.000 kr. i kontanter i banken om måneden for at kunne betale løn, husleje, leverandører m.v.

Med den foreslåede beløbsbegrænsning vil erhvervskontoen ikke kunne opfylde mange erhvervsdrivendes behov, og der vil således også med indførelse af denne begrænsning blive skabt ringere rammevilkår for visse typer af erhvervsdrivende i lovlige brancher, som oplever afslag på oprettelse af anden type erhvervskonto. Desuden er det u hensigtsmæssigt af sikkerhedshensyn, at erhvervsdrivende har høje kontantbeløb i besiddelse, som ikke kan indsættes på en erhvervskonto.

Danske Spil opfordrer således til, at erhvervsdrivende skal være sikret adgang til at kunne indsætte op til 200.000 kr. i kontanter på en erhvervskonto om måneden.

Det bemærkes, at den omtalte branche af lovgivningsmæssige årsager stadig er funderet på kontant betaling, men at Danske Spil i øvrigt hilser velkomment, skulle rammerne for udbud af landbaserede spilleautomater blive ændret og åbne op for digital betaling.

Det bemærkes, at den omtalte branche af lovgivningsmæssige årsager stadig er funderet på kontant betaling, men at Danske Spil i øvrigt hilser velkomment, skulle rammerne for udbud af landbaserede spilleautomater blive ændret til digital betaling.

### **Ad 13 c, stk. 6**

Et afslag på oprettelse af en basal erhvervskonto kan være indgribende for den erhvervsdrivende, da det kan medføre, at den erhvervsdrivende vil have vanskeligt ved at drive sin virksomhed. Ifølge lovforslaget skal et afslag på oprettelse af en basal erhvervskonto indeholde en begrundelse for afslaget og muligheden for at påklage afgørelsen til et klagenævn, men skal kun fremsendes skriftligt i papirform eller på et varigt medium, hvis der anmodes herom. Som følge af et afslags indgribende karakter opfordrer Danske Spil til, at afslag altid skal gives skriftligt, så



det sikres, at den erhvervsdrivende modtager fyldestgørende begrundelse og korrekt klagevejledning.

Afslutningsvis kan Danske Spil tilslutte sig Dansk Automat Brancheforenings (DAB) bemærkninger til ovennævnte bestemmelser i høringssvar af 15. august 2024.

Med venlig hilsen  
Danske Spil A/S

Kate Jacquerot  
juridisk direktør

## Viktor Engelke Olsen (FT)

---

**Fra:** Claus Bøgelund Kegel Nielsen <cbn@dsk.dk>  
**Sendt:** 14. august 2024 09:42  
**Til:** Høringer  
**Emne:** J.nr. 23-018094: Høring vedr. lov om betalingskonti

Att. Christina Thorup Sand

De Samvirkende Købmænd, der repræsenterer ca. 1.500 selvstændige købmænd, her erfaret at Finanstilsynet har offentliggjort en høring vedr. lov om betalingskonti mv.

DSK bakker op om regeringens initiativ, der desværre er nødvendig. DSK er vidende om, at det især for mindre butikker i landdistrikterne kan være en udfordring at få etableret en basal erhvervskonto. DSK vil derfor gerne kvittere for, at regeringen vil gøre det lettere at etablere virksomhed.

Med hensyn til konkrete bemærkninger henviser vi – i dette enkeltstående tilfælde – til høringssvar afgivet af SMVdanmark.

Med venlig hilsen

**CLAUS BØGELUND NIELSEN**

Vicedirektør

+45 23 45 30 59

[cbn@dsk.dk](mailto:cbn@dsk.dk)

De Samvirkende Købmænd  
Islands Brygge 26  
2300 København S  
T. +45 39 62 16 16



[WWW.DSK.DK](http://WWW.DSK.DK)



**FINANSTILSYNET**

Strandgade 29, 1401 København K,

Sendt til [hoeringer@ftnet.dk](mailto:hoeringer@ftnet.dk), att: Christina Thorup Sand.

**DGI's høringssvar til udkast til forslag til lov om ændring af lov om betalingskonti, lov om finansiel virksomhed, hvidvaskloven, lov om kapitalmarkeder, lov om Danmarks Nationalbank og forskellige andre love**

DGI er Danmarks breddeidrætsorganisation med 13 landsdele tæt vores flere end 6.700 lokale medlemsforeninger.

DGI arbejder for at styrke de frivillige lokale idrætsforeninger og deres lokale fællesskaber. Vi arbejder for at engagere flest mulige i idræt og motion. I den forbindelse arbejder DGI også politisk for, at frivillige i landets foreninger ikke mødes af unødigt bureaukrati administrative byrder, herunder høje gebyrer.

DGI fremsender i den forbindelse bemærkninger til lov om ændring af lov om betalingskonti og har i den forbindelse følgende bemærkninger:

**Overordnede bemærkninger**

- DGI hilser en basal erhvervskonto for foreninger velkommen. DGI vurderer, at forslaget som udgangspunkt i høj grad vil styrke særligt nye og mindre foreningers mulighed for at få en konto i en bank eller pengeinstitut. Det er vigtigt for at styrke nye fællesskaber i fx nye by- og boligområder eller i landdistrikterne.
- DGI har dog en række bekymringer og opmærksomhedspunkter til lovudkastet. Det handler bl.a. om, hvorvidt bankerne i forbindelse med kundekendskabsprocedurer reelt benytter mulighederne for en risikoklassifikation, jf i Finanstilsynets vejledning fra 2022. DGI har også en række opmærksomhedspunkter, herunder en bekymring i forhold til forståelsen af manglende "reel interesse", som et grundlag for at afvise en foreningsansøgning om en basal erhvervskonto.
- Vedrørende gebyrer er det positivt, at Finanstilsynets skal overvåge, at pengeinstitutter ikke opkræver et urimeligt gebyr for en basal erhvervskonto, samt at Finanstilsynet kan påbyde banker og pengeinstitutter at nedsætte gebyrer. DGI mener dog alligevel, at forslaget skal styrkes - bl.a. gennem en forpligtelse over for banker og pengeinstitutter til at benytte Finanstilsynets vejledning om risikoklassifikation, som, i mange tilfælde, vurderes at medføre en mere lempelig kundekendskabsprocedure og derved lavere direkte omkostninger for bankerne.

Imødekommes dette ikke, er det usikkert, hvorvidt lovudkastet i sig selv indfrier den vigtige del af SMV-regeringsgrundlaget fra 2022, hvormed det fremgår at "det skal f.eks. gøres lettere og dermed *billigere* for foreninger at oprette og drive konti" (SMV-regeringen, "Ansvar for Danmark", side 50).

DGI har samlet set en række konkrete forslag til fremme af transparens og gennemsigtighed i markedet, herunder at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen offentliggør statistik på området.

Ovenstående uddybes i bemærkningerne til de enkelte dele af lovudkastet.

## Bemærkninger til lovudkastets enkelte dele

### *Bemærkninger til oplysninger om en basal erhvervskonto (Kapitel 4a, §13b)*

DGI's bemærkninger vedrørende prisfastsættelsen og gebyrer fremgår af bemærkningerne til § 13d.

### *Bemærkninger til adgang til en basal erhvervskonto (Kapitel 4a, § 13 c)*

Vedrørende den foreslåede bestemmelse i § 13c, stk. 3t (begrænsninger af ordningen ved manglende kundekendskabsprocedurer)

- Foreningerne er en del af et åbent og demokratisk samfund og skal også beskyttes mod svindel. Det er derfor vigtigt, at bankerne foretager en kundekendskabsprocedurer og kender de reelle ejere. DGI bakker derfor også op om indsættelsen af en bestemmelse om pengeinstitutters adgang til at opsiges en rammeaftale om en basal foreningskonto med henvisning til hvidvaskloven (Kundekendskabsprocedurer og dermed vigtigheden af, at bankerne og pengeinstitutterne kender de reelle ejere).
- DGI peger dog på, at langt størstedelen af Danmarks idrætsforeninger efter en risikovurdering, jf. kriterier i Finanstilsynets vejledning om risikovurdering af foreninger fra oktober 2022, netop er at betegne som lavrisikoforeninger med mulighed for en mere lempelig kundekendskabsprocedure.

Formålet med netop Finanstilsynets Vejledningen er at lette byrder for både foreninger og virksomheder, når de skal gennemføre kundekendskabsprocedurer. Samtidig skal den sikre et tilstrækkeligt effektivt værn mod hvidvask og terrorfinansiering (kilde: Finanstilsynet.dk). DGI har deltaget i arbejdet med vejledningen og er enig i formålet.

- DGI peger også på, at netop Finanstilsynets Vejledning betoner, at en risikovurdering "ikke må føre til, at der ikke skal foretages kundekendskabsprocedurer på en kunde, herunder en forening". Og at "en risikovurdering kan føre til, at virksomheden – hvis kunden, vurderes som værende lavrisiko – kan nøjes med at gennemføre lempede kundekendskabsprocedurer" (Finanstilsynets Vejledning om risikovurdering af forening, 2022, side 2).

Det fremgår af høringsmaterialet (Erhvervsministeriets overvejelser, afsnit 2.1.2, side 134), at det er "op til instituttet at beslutte, hvordan instituttet gennemfører kundekendskabs-procedurerne, herunder hvilke oplysninger og dokumentation, instituttet vil indhente". Uden at der konkret refereres til Finanstilsynets vejledning og en forståelse af, at landets lokale og frivillige foreninger som udgangspunkt er lavrisiko.

DGI kan derfor kun støtte lovudkastets bestemmelser (§ 13c, stk. 3), hvis det forinden fremsættelsen eller i forbindelse med lovbehandlingen præciseres, at Finanstilsynets vejledning med risikoklassificering *skal* gælde i forbindelse med vurderingen af kundekendskabsprocedurer. Det skal fremhæves, at lokale folkeoplysende idrætsforeninger som udgangspunkt, efter vejledningens risikoklassifikation, er at karakterisere som lavrisikoforeninger, hvorved bankerne jf. vejledningen kan opfylde hvidvasklovens krav til kundekendskabsprocedurer med færre krav og deraf lavere omkostninger og gebyrer.

Vedrørende den foreslåede bestemmelse i § 13 c, stk. 4, punkt 5.

Med forslaget får banker og pengeinstitutter mulighed for at afvise adgangen til en basal foreningskonto, hvis der "ikke kan påvises en reel interesse". I forslagets bemærkninger uddybes det, at dette skal fortolkes "restriktivt (side 137), og at det ikke vil være alle foreninger, der modsat erhvervsdrivende, vil have en reel interesse i at åbne en basal erhvervskonto. I bemærkningerne nævnes foreninger med "meget få medlemmer, lav aktivitet og ingen faste udgifter"

DGI peger på, at en basal foreningskonto *netop* skal styrke og tilgodese små og særligt helt nystartede foreninger, som i sagens natur netop er kendetegnet ved få medlemmer m.m. Bemærkningerne til forslaget risikerer at virke modsat selve intentionen bag adgang til en basal foreningskonto for foreninger. DGI udtrykker her en bekymring og ønsker, at dette bortfalder før fremsættelsen af lovforslaget. Alternativt at teksten modereres, herunder at forskelsbehandlingen mellem foreninger og erhvervsdrivende udgår.

#### Vedrørende den foreslåede bestemmelse i § 13 c, stk. 5 (regler for sagsbehandlingsfrister).

Det fremgår, at § 13 c, stk. 5, at pengeinstitutter hurtigst muligt og senest 10 arbejdsdage efter modtagelsen af en fuldstændig ansøgning om en basal erhvervskonto skal åbne en sådan konto eller give afslag herpå. Dette er som udgangspunkt positivt, men DGI ønsker, at det præciseres, hvordan pengeinstitutter her sanktioneres, såfremt fristen overskrides.

#### Vedrørende den foreslåede bestemmelse i § 13 c, stk. 6 (afslag og begrundelse for afslag).

Det fremgår af § 13 c, stk 6, at pengeinstituttet vederlagsfrit skal give foreningen en begrundelse for et afslag om en basal erhvervskonto, og at afslaget skal gives i papirform eller på andet varigt medium. Hvis en forening anmoder herom. DGI ønsker, at en sådan begrundelse for et afslag er udgangspunktet.

#### Vedrørende den foreslåede bestemmelse i § 13 c, stk. 8 (vedrørende usaglige krav).

Det fremgår af § 13 c, stk. 8, at pengeinstitutter ikke betinge indgåelse af en aftale om en basal erhvervskonto af køb af yderligere tjenesteydelser, der ikke er tilknyttet en basal erhvervskonto eller aktier, andele eller garantbeviser i instituttet. Dette er meget positivt og DGI vil gerne også anerkende præciseringen i lovudkastets bemærkninger, hvor det fremgår, at bestemmelsen blandt andet "vil indebære, at instituttet ikke kan stille krav om, at virksomhedens ejer skal flytte sit private engagement til instituttet".

### *Bemærkninger til gebyrer for en basal erhvervskonto (Kapitel 4a, 13 d)*

DGI mener som udgangspunkt, at det er positivt, at et institut (banker & pengeinstitutter) "skal tilbyde de tjenesteydelser, der er nævnt i § 13 a, vederlagsfrit eller mod betaling af et rimeligt gebyr". Det er tilsvarende positivt, at det i bemærkningerne til § 13 d fremgår Finanstilsynets rolle i forbindelse med at overvåge, at institutter ikke opkræver et urimeligt gebyr for en basal erhvervskonto, samt at Finanstilsynet vil kunne påbyde at nedsætte gebyrer (bemærkningerne i lovudkastet, side 141).

DGI mener dog, at forslaget forsat er formuleret for uklart og uden at fremme gennemsigtighed for landets foreninger. DGI ønsker et transparent marked, så frivillige kan orientere sig i bankernes prissætning.

Det fremgår af forslaget § 13 d, stk. 3, at pengeinstituttet ved "fastlæggelse af et rimeligt gebyr for erhvervsdrivende og foreninger alene tage hensyn til instituttets omkostninger og en rimelig fortjeneste ved at tilbyde en basalerhvervskonto" samt af Erhvervsministeriets bemærkninger, at omkostninger defineres som både de direkte og indirekte, herunder husleje osv., som ikke direkte kan henføres til udbuddet af en basal erhvervskonto til en forening (høringsmaterialet, side 141).

DGI mener ikke, at denne del af forslaget er tilfredsstillende og derfor skal præciseres yderligere.

DGI mener heller ikke, at det reelt er transparens i forhold, hvad institutter medregner af reelle omkostninger og at det i forhold til andre finansielle produkter. DGI henviser til parallelle problemstilling, der handler om beregningen af indirekte omkostninger, der i forbindelse med det offentlig-private samspil mellem kommuner og private leverandører på en række velfærdsområder.

DGI peger også på, at lang størstedelen af landets idrætsforeninger (repræsentativ analyse med flere end 1.900 ud af DGI's 6.700 medlemsforeninger) i 2023 angav, at man *ikke* havde oplevet et fald i gebyrer. Dette på trods af, at Finanstilsynets vejledning året forinden medførte muligheder for banker og pengeinstitutter ud fra den konkrete risikoklassifikation kunne lempe administrative byrder for foreningerne – og dermed bankernes omkostninger.

- DGI's foreningsanalyse fra 2022 kan læses her:

(link til dgi.dk) [Bankerne har ikke gjort det nemmere eller billigere for foreningerne \(dgi.dk\)](#) (Analysen er også fremsendt Finanstilsynet i forbindelse med den kommende evaluering af Finanstilsynets vejledning)

Derfor ønsker DGI, at:

- Det bør fremgå af den endelige fremsatte lovforslag til Folketingets partier, at institutterne skal tage en forenings størrelse og omsætning med i vurdering af gebyrets rimelighed.
- Det bør fremgå, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen (KFST), i lighed med real-kreditmarkedet, foretager analyser og regelmæssig bidrager til at skabe reel gennemsigtighed og derved styrke den frie konkurrence (alternativt i forbindelse med Finanstilsynets rolle og overvågning jf. bemærkningerne herover). Det er vigtigt, at der skabes transparens. Et bedre løbende overblik skal gælde i forbindelse med den basale erhvervskonto for foreninger m.fl. samt øvrige prissætning for finansielle produkter til Danmarks foreninger.
- Folketingets partier bør i forbindelse med lovbehandlingen og udvalgets betænkning udtrykke en forventning om et reelt fald i gebyrer over tid og i forhold til i dag.
- DGI ønsker, at Folketingets partier i forbindelse med lovbehandlingen inviterer til et foretræde for udvalget med henblik på at drøfte øvrige mulige garantier og modeller for, hvordan det sikres at "et rimeligt gebyr" ikke reelt medfører en stigning som følge af bankernes beregning af egne direkte- og indirekte omkostninger.

#### *Bemærkninger til klageadgang (kapitel 4a, §13f)*

Det er positivt, at der etableres en klageordning, samt at pengeinstitutter skal være tilsluttet et uafhængigt landsdækkende klagenævn. DGI mener, at Erhvervsministeriet (Finanstilsynet) forud fremsættelsen af lovforslaget skal specificere, hvordan det sikres at nævnet også er uafhængigt. Her bør der være en repræsentation fra foreningslivet.

Finanstilsynet

Att.: Christina Thorup Sand

Strandgade 29

DK 1401 - København K



**Høring over 'Udkast til forslag til lov om ændring af lov om betalingskonti, lov om finansiell virksomhed, hvidvaskloven, lov om kapitalmarkeder, lov om Danmarks Nationalbank og forskellige andre love'.**

Danmarks Idrætsforbund (DIF) vil indledningsvist gerne takke Finanstilsynet for muligheden for at afgive høringssvar til *'Udkast til forslag til lov om ændring af lov om betalingskonti, lov om finansiell virksomhed, hvidvaskloven, lov om kapitalmarkeder, lov om Danmarks Nationalbank og forskellige andre love'*.

**Generelle bemærkninger**

Foreninger over hele landet bliver mødt af administrative byrder i deres møder med bankerne. En stor del af problemerne opstår, når foreningerne rækker ud til en bank, fordi de skal have oprettet en ny konto eller har skiftet kasserer. Her bliver de mødt af store dokumentations- og kontrolkrav, der følger af Hvidvaskloven.

DIF vil gerne benytte lejligheden til at takke regeringen for dens villighed til at gøre noget ved problemerne, hvilket også inkluderer det nærværende lovforslag. Kombineret med den barslede model for digital registrering, der skal mindske foreningernes administrative arbejde, når de skal indsende dokumentation til bankerne, er der taget vigtige skridt mod at mindske de administrative byrder for foreningslivet, hvis løsninger implementeres korrekt.

Løsningerne håndterer imidlertid ikke det faktum, at Hvidvaskloven pålægger bankerne at lave individuelle risikovurderinger af alle deres kunder – inklusiv små foreninger. Dermed er der fortsat et behov for at gennemføre en grundlæggende ændring i tilgangen til foreningerne, så de bliver kategoriseret, som det de oftest er; lavrisikokunder. Det er afgørende for at lette de administrative byrder for både banker og foreninger, og som konsekvens heraf potentielt også mindske størrelsen på de gebyrer, som bankerne opkræver for deres ydelser.

**Specifikke bemærkninger**

*DIF noterer sig*, at det af den foreslåede § 13 a. Stk. 1, nr. 5, litra a, fremgår, at en forening kan foretage debiteringer med henblik på betaling af husleje og andre udgifter vedrørende fast ejendom, hvorfra foreningen drives. DIF foreslår, at denne debiteringsret udvides til også at gælde andre udgifter med henblik på at mindske foreningernes bureaukratiske byrder i tråd med lovforslagets intention.





*DIF noterer sig*, at det af den foreslåede § 13 c. Stk. 4, nr. 5, fremgår, at et pengeinstitut kan afslå at åbne en basal erhvervskonto til en forening, når foreningen ikke kan påvise en reel interesse i at åbne en basal erhvervskonto. Af de særlige bemærkninger hertil fremgår det, at det ikke er alle foreninger, der har en reel interesse i at åbne en basal erhvervskonto, og som eksempel nævnes foreninger med meget få medlemmer, lav aktivitet og ingen faste udgifter. DIF foreslår, at det enten uddybes, hvorfor denne bestemmelse er nødvendig, eller at bestemmelsen alternativt bortfalder.

*DIF noterer sig*, at det af den foreslåede § 13 c. Stk. 6, fremgår, at pengeinstituttet vederlagsfrit skal give foreningen en begrundelse for et afslag om en basal erhvervskonto, og at afslaget skal gives i papirform eller på andet varigt medium, *såfremt foreningen anmoder herom*. DIF anser muligheden for, at en forening kan påklage et givent pengeinstituts afslag om en basal erhvervskonto til et klagenævn som en meget væsentlig forudsætning for at fremme foreningers adgang til en basal erhvervskonto, der er lovforslagets primære intention jf. de almindelige bemærkninger. DIF foreslår derfor, at den ovenfor kursiverede del af bestemmelsen bortfalder, så foreninger altid – uden krav om egen anmodning – får fremsendt en begrundelse for et afslag om en basal erhvervskonto, som foreningen efterfølgende vil kunne bruge til at påklage afgørelsen overfor et klagenævn og potentielt herigennem få adgang til en konto.

*DIF noterer sig*, at det af den foreslåede § 13 e. Stk. 1, nr. 2, fremgår, at et pengeinstitut kan opsiges en rammeaftale med en forening om en basal erhvervskonto, hvis foreningen ikke har foretaget transaktioner på kontoen i over 24 på hinanden følgende måneder. Her gør vi opmærksom på, at nogle foreninger lejlighedsvis går i dvale for derefter at genopstå. Vi foreslår derfor, at perioden udvides, eller at bestemmelsen udgår.

*DIF noterer sig*, at det af den foreslåede 13 f. Stk. 1, fremgår, at et pengeinstitut skal være tilsluttet ét uafhængigt, landsdækkende klagenævn. DIF foreslår, at klagenævnet pålægges en årlig afrapporteringsforpligtelse, hvorigennem antallet af klager, typen af klager og afgørelser gøres tilgængelige for offentligheden eller det udsendes til de nationale organisationer for foreningslivet. Det vil kunne understøtte os i vores vejledning for de enkelte foreninger, og give et bedre indblik i problemets omfang og årsag. I tillæg hertil foreslår DIF, at det gøres til et krav, at klagenævnet skal bestå af repræsentanter fra foreningslivet med henblik på at sikre den rette balance i organets sammensætning.

*DIF noterer sig endeligt*, at det af lovforslagets side 122 fremgår, at det forudsættes, at en forening (for at kunne få adgang til en basal erhvervskonto) skal have en 'vekslende medlemskreds'. DIF foreslår, at det uddybes, hvad der menes hermed for at undgå tvivlsspørgsmål.

Til: Finanstilsynet  
Dato: 21. august 2024

## **DUFs høringssvar til udkast til forslag til lov om ændring af lov om betalingskonti, lov om finansiell virksomhed, hvidvaskloven, lov om kapitalmarkeder, lov om Danmarks Nationalbank og forskellige andre love**

DUF – Dansk Ungdoms Fællesråd vil gerne indlede med at takke for muligheden for at kommentere på lovforslaget.

Foreningerne under DUF oplever i høj grad administrative byrder i deres møde med bankerne. DUF vil gerne benytte lejligheden til at takke regeringen for dens villighed til at gøre noget ved problemerne, hvilket også inkluderer det nærværende lovforslag. Kombineret med den varslede model for digital registrering, der skal mindske foreningernes administrative arbejde, når de skal indsende dokumentation til bankerne, er der taget vigtige skridt mod at mindske de administrative byrder for foreningslivet.

Løsningerne håndterer imidlertid ikke det faktum, at Hvidvaskloven pålægger bankerne at lave individuelle risikovurderinger af alle deres kunder – inklusiv små foreninger. Dermed er der fortsat et behov for at gennemføre en grundlæggende ændring i bankernes tilgang til foreningerne, eksempelvis ved at gøre vejledningen om risikovurdering af foreninger fra 2022 til lov. Det er afgørende for at lette de administrative byrder for både banker og foreninger, og som konsekvens heraf potentielt også mindske størrelsen på de gebyrer, som bankerne opkræver for deres ydelser.

### **Tekstnære bemærkninger til lovforslaget**

§13 c stk. 5: DUF er glade for, at der er en tidsfrist for sagsbehandlingen. Dog er det vigtigt at være opmærksom på, at perioden fra første møde med banken, til en fuldstændig ansøgning er den største udfordring. Og altså ikke ventetiden fra afgiven ansøgning til en afgørelse. Dette skyldes, at kommunikationen mellem forening og bank om hvilke oplysninger etc. der skal bruges, kan være meget omfattende.

§13 d: DUF vil gerne rose, at der i forslaget angives en definition af, hvad et rimeligt gebyr er. Samt at Finanstilsynet får beføjelser til at påbyde nedsættelse af et gebyr, hvis det ikke findes rimeligt (s. 141). Det har stor betydning for foreningerne.

§13 e stk. 2: DUF anerkender, at det skal være muligt for bankerne at opsig en konto. Dog er det vigtigt at være opmærksom på, at det ikke er unormalt, at en lokalforening ligger i dvale i en periode, hvorefter aktiviteten genoptages. Dette kan besværliggøres, hvis kontoen er blevet opsagt.

## **Tekstnære bemærkninger til bemærkningerne til lovforslaget**

Erhvervsdrivende foreninger: På s. 122 angives, at hvis en forening er erhvervsdrivende, vil den ikke blive anset for at være en forening efter den foreslåede definition. Her vil DUF kraftigt opfordre til, at der ikke anlægges for rigid en tolkning af, hvornår en forening er erhvervsdrivende. Der er mange foreninger, som eksempelvis afholder markeder eller på anden måde driver forretning, der skaber indtjening til foreningens almene formål. En rigid tolkning af hvad det vil sige at være erhvervsdrivende vil udelukke mange foreninger.

Direkte debiteringer: På s. 128 står der, at den foreslåede bestemmelse kun vil give adgang til at gennemføre direkte debiteringer for udgifter, som vedrører fast ejendom. DUF forstår bemærkningen som, at det ikke vil være muligt at gøre brug af faste betalinger som PBS ved transaktioner som ikke vedrører fast ejendom. Dette anser DUF som en problematisk indskrænkning af foreningernes muligheder.

Reel interesse: DUF ser med stor bekymringer på formuleringerne vedr. reel interesse i at åbne en basal erhvervskonto på s. 137. Her nævnes som eksempel på en forening der ikke har reel interesse i at åbne en erhvervskonto: ”foreninger med meget få medlemmer, lav aktivitet og ingen faste udgifter”. Dette er for mange små foreninger en farlig definition. Mange små foreninger har ikke faste udgifter, og deres konto benyttes måske blot til småindkøb. Men det er netop denne type forening, som har særligt brug for retten til en betalingskonto, og derfor vil det være problematisk, hvis de udelukkes. Hvis denne formulering tolkes rigtigt vil lovforslaget ikke have nogen reel betydning.

Betingelser for indgåelse af aftale: DUF vil gerne rose, at der på s. 139 specifikt angives, at institutter ikke må betinge indgåelse af en aftale om en basal erhvervskonto af køb af yderligere tjenesteydelser, der ikke er tilknyttet en basal erhvervskonto. Dette vil imødekomme udfordringen med, at foreninger bliver afkrævet at flytte formanden eller kassererens personlige økonomi til banken.



## DEN EUROPÆISKE CENTRALBANKS UDTALELSE

af 30. august 2024

om embedsperioden for medlemmerne af Danmarks Nationalbanks direktion, kompetencer i forbindelse med overvågning og drift af betalingssystemer og ret til indskud på basale erhvervskonti

(CON/2024/28)

### Indledning og retsgrundlag

Den Europæiske Centralbank (ECB) modtog den 7. august 2024 en anmodning fra Finanstilsynet om en udtalelse om et forslag til lov om ændring af lov om betalingskonti, lov om finansiel virksomhed, lov om kapitalmarkeder, lov om Danmarks Nationalbank og forskellige andre love (herefter "lovforslaget").

ECB's kompetence til at afgive udtalelse fremgår af artikel 127, stk. 4, og artikel 282, stk. 5, i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde og artikel 2, stk. 1, første, tredje og femte led, i Rådets beslutning 98/415/EF<sup>1</sup>, da lovforslaget angår valutaforhold, Danmarks Nationalbank og betalings- og afviklingssystemer. I overensstemmelse med artikel 17.5, første punktum, i forretningsordenen for Den Europæiske Centralbank er denne udtalelse vedtaget af ECB's Styrelsesråd.

### **1. Formålet med lovforslaget**

- 1.1 Lovforslaget ændrer en række forskellige love. I denne udtalelse er det dog de foreslåede ændringer til lov om Danmarks Nationalbank<sup>2</sup>, lov om betalinger<sup>3</sup> og lov om betalingskonti<sup>4</sup>, der behandles.
- 1.2 For det første indfører lovforslaget en fast embedsperiode for de tre medlemmer af Danmarks Nationalbanks direktion ved at ændre lov om Danmarks Nationalbank. I henhold til den gældende lov om Danmarks Nationalbank består Danmarks Nationalbanks direktion af tre medlemmer<sup>5</sup>. Den ene af direktørerne udnævnes af Kongen, de øvrige direktører udnævnes af repræsentantskabet efter indstilling fra bestyrelsen<sup>6</sup>. I bemærkningerne til lovforslaget (herefter "bemærkningerne") præciseres det, at den udnævnelse af direktøren, der foretages af Kongen, i praksis foretages af regeringen på vegne af Kongen<sup>7</sup>. Den pågældende direktør er formand for direktionen<sup>8</sup>.

---

<sup>1</sup> Rådets beslutning 98/415/EF af 29. juni 1998 om de nationale myndigheders høring af Den Europæiske Centralbank om udkast til retsforskrifter (EFT L 189 af 3.7.1998, s. 42).

<sup>2</sup> Lov om Danmarks Nationalbank, *Lov nr. 116 af 7.4.1936*.

<sup>3</sup> Lov om betalinger, *Lov nr. 53 af 18.1.2023*.

<sup>4</sup> Lov om betalingskonti, *Lov nr. 407 af 29.3.2022*.

<sup>5</sup> Jf. § 6, stk. 1, første punktum, i lov om Danmarks Nationalbank.

<sup>6</sup> Jf. § 6, stk. 1, andet punktum, i lov om Danmarks Nationalbank.

<sup>7</sup> Se side 42 i de almindelige bemærkninger.

<sup>8</sup> Jf. § 6, stk. 1, tredje punktum, i lov om Danmarks Nationalbank.

- 1.3 Den gældende lov om Danmarks Nationalbank indeholder ingen tidsbegrænsninger for direktionens medlemmer, men fastsætter blot, at de skal søge deres afsked inden udgangen af den måned, hvori de fylder 70 år<sup>9</sup>. Lovforslaget ophæver denne forpligtelse og erstatter den ved at fastsætte, at direktørerne skal udnævnes for en periode på seks år med mulighed for én forlængelse på yderligere seks år<sup>10</sup>. Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at reglen om den maksimale samlede embedsperiode på 12 år ikke finder anvendelse, hvis en repræsentantskabsudpeget direktør har bestredet sit hverv i – eksempelvis – næsten 12 år, og efterfølgende udpeges af Kongen til formand for direktionen med mulighed for genudpegning for endnu en periode på seks år<sup>11</sup>.
- 1.4 Det præciseres i lovforslaget, at den nye ordning for embedsperiode ikke finder anvendelse på direktører, som er udnævnt før den 1. januar 2025, medmindre en direktør, som oprindeligt blev udnævnt af repræsentantskabet, senere udpeges af Kongen<sup>12</sup>. Ifølge bemærkningerne vil en direktør, som er udpeget af repræsentantskabet før lovforslagets ikrafttræden, i denne situation overgå til tidsbegrænset ansættelse<sup>13</sup>. Endvidere præciseres det yderligere i bemærkningerne, at de nuværende direktionsmedlemmer ikke skal genudpeges, når den nye ordning for embedsperiode træder i kraft, og at deres nuværende ansættelsesvilkår således fortsat finder anvendelse<sup>14</sup>. De nye direktionsmedlemmer vil således ikke blive udpeget samlet og på samme tidspunkt, men når deres respektive forgængere udtræder.
- 1.5 Det fremgår af bemærkningerne, at udnævnelsen af medlemmer af direktionen på ubestemt tid er atypisk, hvis der sammenlignes med de vilkår, der anvendes i den danske statslige forvaltning, hvor tidsbegrænsede kontrakter er reglen<sup>15</sup>. På samme måde anses den nuværende ordning for atypisk i forhold til andre nationale centralbanker i Det Europæiske System af Centralbanker (ESCB), der generelt har en embedsperiode på 5-8 år, i nogle tilfælde suppleret med en mulighed for at foretage én genudnævnelse. Bemærkningerne henviser også til artikel 14.2 i statuten for Det Europæiske System af Centralbanker og Den Europæiske Centralbank (herefter "ESCB-statuten"). Denne bestemmelse gælder for centralbankcheferne i alle medlemsstaternes nationale centralbanker og fastsætter, for at beskytte deres personlige uafhængighed, at embedsperioden for en national centralbankchef skal være mindst fem år. Den foreslåede nye ordning anses for at sikre en god balance mellem kontinuitet og løbende fornyelse af direktionen.
- 1.6 For det andet ændrer lovforslaget lov om betalinger med henblik på at gennemføre de ændringer, der blev indført ved Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2024/886<sup>16</sup>, som bl.a. ændrer

9 Jf. § 6, stk. 2, tredje punktum, i lov om Danmarks Nationalbank.

10 Jf. § 15, nr. 1), i lovforslaget (som ændrer § 6, stk. 2, tredje punktum, i lov om Danmarks Nationalbank).

11 Se side 43 i de almindelige bemærkninger.

12 Jf. § 16, stk. 6, i lovforslaget.

13 Se side 324 i bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser.

14 Se side 324 i bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser.

15 Se side 42 og 43 i de almindelige bemærkninger.

16 Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2024/886 af 13. marts 2024 om ændring af forordning (EU) nr. 260/2012 og (EU) 2021/1230 og af direktiv 98/26/EF og (EU) 2015/2366, for så vidt angår straskreditoverførsler i euro (EUT L 2024/886 af 19.3.2024), ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2024/886/oj>.

Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 98/26/EF<sup>17</sup> (herefter "direktivet om endelig afregning" eller "SFD") og Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 2015/2366 (herefter "PSD2")<sup>18</sup>, i dansk lovgivning. I henhold til den gældende lov om betalinger skal udbydere af betalingstjenester fastsætte adgangsbetingelser for betalingssystemer, som er objektive, ikke-diskriminerende og proportionale, og som ikke forhindrer adgang til systemet i større udstrækning end nødvendigt for at beskytte mod specifikke risici såsom afviklingsrisici, operationelle risici og forretningsmæssige risici og for at sikre betalingssystemets finansielle og driftsmæssige stabilitet<sup>19</sup>, hvilket er i overensstemmelse med artikel 35 i PSD2.

- 1.7 Der er dog to undtagelser fra dette krav<sup>20</sup>, da det hverken gælder for betalingssystemer, der er udpeget i henhold til SFD, f.eks. KRONOS2 (Danmarks Nationalbanks system til afvikling af transaktioner i danske kroner) og TARGET-Danmark (hvori transaktioner i euro afvikles som en del af TARGET<sup>21</sup>) eller betalingssystemer, der udelukkende består af udbydere af betalingstjenester, der tilhører samme gruppe. Lov om betalinger finder ikke anvendelse på betalingstransaktioner, der gennemføres inden for rammerne af et system til afvikling af betalinger eller værdipapirer mellem afviklingsagenter, centrale modparter, clearingcentraler, centralbanker eller andre deltagere i systemet og udbydere af betalingstjenester, jf. dog ovennævnte regler om adgangsbetingelser<sup>22</sup>.
- 1.8 Forordning (EU) 2024/886 ændrer artikel 35 i PSD2<sup>23</sup> med den følge, at undtagelsen i loven om betalinger for betalingssystemer, der er udpeget i henhold til SFD, vedrørende adgangsbetingelser for godkendte eller registrerede udbydere af betalingstjenester, der er objektive, ikke-diskriminerende og proportionale, ophæves<sup>24</sup>. SFD-udpegede systemer som KRONOS2 og TARGET-Danmark skal fra lovforslagets ikrafttræden have adgangsbetingelser, der er baseret på kravene i lov om betalinger. Den gældende lov om betalinger<sup>25</sup> tillægger Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen kompetencen til at sikre, at lovens bestemmelser overholdes.
- 1.9 For det tredje ændrer lovforslaget lov om betalingskonti med henblik på at indføre en ordning om "basale erhvervskonti" i overensstemmelse med Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/92/EU<sup>26</sup> (herefter "direktivet om betalingskonti") med visse ændringer<sup>27</sup>. Følgelig ændrer lovforslaget titlen på lov om betalingskonti til lov om betalingskonti og basale erhvervskonti<sup>28</sup>. Ifølge

17 Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 98/26/EF af 19. maj 1998 om endelig afregning i betalingssystemer og værdipapirafviklingssystemer (EFT L 166 af 11.6.1998, s. 45).

18 Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 2015/2366 af 25. november 2015 om betalingstjenester i det indre marked, og om ændring af direktiv 2002/65/EF, 2009/110/EF og 2013/36/EU samt forordning (EU) nr. 1093/2010 og om ophævelse af direktiv 2007/64/EF (EUT L 337 af 23.12.2015, s. 35).

19 Jf. § 64, stk. 1, første punktum, i lov om betalinger.

20 Jf. § 64, stk. 2, i lov om betalinger.

21 Den Europæiske Centralbanks retningslinje (EU) 2022/912 af 24. februar 2022 om en ny generation af TARGET (Trans-European Automated Real-time Gross settlement Express Transfer system) og om ophævelse af retningslinje ECB/2012/27 (ECB/2022/8) (EUT L 163 af 17.6.2022, s. 84). I henhold til artikel 4 i retningslinje (EU) 2022/912 (ECB/2022/8) må de nationale centralbanker i medlemsstater, der ikke har euroen som valuta, kun tilslutte sig TARGET, hvis de indgår en aftale med centralbankerne i Eurosystemet. TARGET-Danmark er Danmarks Nationalbanks nationale TARGET-delsystem.

22 Jf. § 5, stk. 1, nr. 8), i lov om betalinger.

23 Jf. artikel 35, stk. 2, i PSD2 (som ændret ved artikel 3, stk. 2, litra a), i forordning (EU) 2024/886).

24 Jf. § 5, nr. 5, i lovforslaget, hvorved artikel 64, stk. 2, i lov om betalinger ændres.

25 Jf. artikel 145, stk. 1, i lov om betalinger.

26 Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/92/EU af 23. juli 2014 om sammenlignelighed af gebyrer i forbindelse med betalingskonti, flytning af betalingskonti og adgang til betalingskonti med basale funktioner (EUT L 257 af 28.8.2014, s. 214).

27 Se side 38 i de almindelige bemærkninger.

28 Jf. § 1, nr. 1), i lovforslaget, hvorved der indføres en ny titel på lov om betalingskonti.

bemærkningerne<sup>29</sup> kan det i øjeblikket være en væsentlig udfordring for erhvervsdrivende og foreninger at åbne en bankkonto i Danmark, hvorfor lovforslaget har til formål at lette dette inden for en bredere ramme, der skal lette etableringen og driften af private virksomheder og foreningers modtagelse af offentlige tilskud. I lovforslaget foreslås det derfor at tilføje et nyt kapitel 4a til lov om betalingskonti, der regulerer kravene til en basal erhvervskonto denomineret i danske kroner. Nærmere bestemt foreslås det bl.a. at indsætte en ny bestemmelse, der definerer "de tjenesteydelser, som en erhvervsdrivende eller en forening skal kunne gøre brug af i ubegrænset omfang" i forbindelse med en basal erhvervskonto<sup>30</sup>. Dette omfatter bl.a. muligheden for at indsætte og hæve midler på kontoen, men kontantindskud er i realiteten begrænset til i alt 20 000 DKK (ca. 2.700 EUR) pr. måned<sup>31</sup>. Det fremgår af bemærkningerne, at begrænsningen af kontantindskud dog ikke er til hinder for, at kreditinstitutter generelt eller efter individuel aftale med kontohaverne kan lade erhvervsdrivende og foreninger indsætte kontanter i større omfang<sup>32</sup>.

## 2. Generelle bemærkninger

- 2.1 På baggrund af den danske regerings meddelelse til Rådet den 3. november 1993 er Danmark fritaget for at deltage i tredje fase af Den Økonomiske og Monetære Union. Virkningen af denne undtagelse er, at alle artikler og bestemmelser i traktaterne og ESCB-statutten, der henviser til en undtagelse, gælder for Danmark. For så vidt angår ophævelse af denne undtagelse vil proceduren i artikel 140 i traktaten om ophævelse af undtagelsen for de medlemsstater, der opfylder de nødvendige betingelser for virkeliggørelsen af Den Økonomiske og Monetære Union, kun blive indledt på Danmarks anmodning<sup>33</sup>.
- 2.2 Danmarks Nationalbank bevarer i overensstemmelse med ESCB-statuttens artikel 42.2 sine pengepolitiske beføjelser i henhold til national lovgivning. Traktatens artikel 131 og ESCB-statuttens artikel 14.1 i overensstemmelse med traktatens artikel 139, stk. 2, og ESCB-statuttens artikel 42.1 gælder dog ligeledes for Danmark, hvorfor Danmark skal sikre, at landets nationale lovgivning, herunder nationalbankens statutter, er forenelig med traktaterne og ESCB-statutten. Da traktatens artikel 130 og ESCB-statuttens artikel 7 og 14.2 i overensstemmelse med traktatens artikel 139, stk. 2, og ESCB-statuttens artikel 42.1 og 42.4 også finder anvendelse på Danmark, skal den danske lovgivning også opfylde kravene om centralbankuafhængighed<sup>34</sup>. Hvad angår spørgsmål om overholdelse af centralbankuafhængighed er denne udtalelse således baseret på den nuværende

29 Se side 38 i de almindelige bemærkninger.

30 Jf. § 1, nr. 10), i lovforslaget, hvorved der indføres en ny artikel 13a, stk. 1, i lov om betalingskonti.

31 Jf. § 1, nr. 10), i lovforslaget, hvorved der indføres en ny artikel 13a, stk. 1, nr. 3), i lov om betalingskonti.

32 Se side 127 i bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser.

33 Jf. traktatens protokol (nr. 16) om visse bestemmelser vedrørende Danmark, stk. 1 og 2. Som anført i en afgørelse truffet af stats- og regeringscheferne (afgørelse truffet af stats- og regeringscheferne på topmødet i Edinburgh den 11.-12. december 1992) er en følge af, at Danmark ikke vil deltage i tredje fase af Den Økonomiske og Monetære Union, endvidere, at Danmark ikke er bundet af reglerne om den økonomiske politik, som kun gælder for de medlemsstater, der deltager i tredje fase af Den Økonomiske og Monetære Union, og vil bevare sine eksisterende beføjelser med hensyn til pengepolitik i henhold til sine nationale love og forskrifter, herunder Danmarks Nationalbanks beføjelser på det pengepolitiske område. Danmark deltager endvidere fuldt ud i anden fase af Den Økonomiske og Monetære Union og deltager fortsat i valutakurssamarbejdet inden for Det Europæiske Monetære System.

34 Se ECB's konvergensrapport (juni 2022), s. 17, som findes på ECB's websted [www.ecb.europa.eu](http://www.ecb.europa.eu).

juridiske forståelse af de relaterede krav<sup>35</sup>. Der fremsættes ikke bemærkninger i denne udtalelse til spørgsmål, der vedrører Danmarks Nationalbanks eventuelle juridiske integration i Eurosystemet. Dette vil først være relevant, hvis Danmark anmoder om, at proceduren for ophævelse af undtagelsen indledes.

- 2.3 Der mindes desuden om, at Danmarks Nationalbank bevarer sine pengepolitiske beføjelser i henhold til national lovgivning. Da overvågning af clearing- og betalingssystemer er en opgave, der er tæt forbundet med dets pengepolitiske opgaver, finder de traktatbestemmelser, der tillægger Eurosystemet kompetence til at overvåge clearing- og betalingssystemer som led i dets mandat i henhold til traktatens artikel 127, stk. 2, fjerde led, som afspejlet i artikel 3.1, fjerde led, og artikel 22 i ESCB-statutten, hvorefter en af de grundlæggende opgaver, der skal udføres af ESCB, er at fremme betalingssystemernes smidige funktion, herunder kompetence til at stille faciliteter til rådighed, udstede forordninger og sikre effektive og sunde systemer, ikke anvendelse på medlemsstater med dispensation<sup>36</sup>. I henhold til artikel 4 i retningslinje (EU) 2022/912 (ECB/2022/8) må de nationale centralbanker i medlemsstater, der ikke har euroen som valuta, således kun tilslutte sig TARGET, hvis de indgår en aftale med centralbankerne i Eurosystemet. Danmarks Nationalbank har indgået en sådan aftale, der danner grundlag for etableringen af TARGET-Danmark som Danmarks Nationalbanks TARGET-delsystem.
- 2.4 ECB tager behørigt hensyn til den juridiske kultur og lovgivningsteknik i Danmark, hvorefter lovforslag ledsages af bemærkninger. ECB forstår, at bemærkningerne er af afgørende betydning for den praktiske anvendelse af den vedtagne retsakt, efter at et lovforslag er vedtaget, og at de udgør et meget vigtigt redskab for domstolene til at forstå lovgiverens hensigt med den vedtagne retsakt, således at domstolene kan anvende retsakten i overensstemmelse hermed<sup>37</sup>.

### 3. Embedsperiode for medlemmerne af Danmarks Nationalbanks direktion

- 3.1 I henhold til ESCB-statuttens artikel 14.2, første afsnit, skal embedsperioden for en centralbankchef for en national centralbank være mindst fem år. Formanden for Danmarks Nationalbanks direktion

35 I marts 1998 udarbejdede det tidligere Europæiske Monetære Institut (EMI) en liste over karakteristiske træk ved centralbankuafhængighed, som dannede grundlag for vurderingen af, om medlemsstaternes nationale lovgivning, især de nationale centralbankers statutter, var i overensstemmelse med kravene om centralbankuafhængighed på det pågældende tidspunkt. Begrebet centralbankuafhængighed, som blev formuleret af EMI, omfattede forskellige former for uafhængighed, som skal vurderes hver for sig, nemlig institutionel, personlig og finansiell uafhængighed. EMI konkluderede, at Danmarks Nationalbanks statut ikke indeholdt uforeneligheder med hensyn til centralbankuafhængighed (se EMI's konvergensrapport: Rapport krævet i henhold til artikel 109 J i traktaten om oprettelse af Det Europæiske Fællesskab (marts 1998), s. 15 og 299, som findes på ECB's websted [www.ecb.europa.eu](http://www.ecb.europa.eu)). Der har siden 1998 ikke været nogen vurdering af, om Danmarks Nationalbanks statutter er i overensstemmelse med kravene til centralbankuafhængighed som følge af Danmarks særlige status (se ECB's konvergensrapport (juni 2022), side 12, som findes på ECB's websted [www.ecb.europa.eu](http://www.ecb.europa.eu)). I årenes løb er analysen af de forskellige aspekter af centralbankuafhængighed blevet yderligere finjusteret i de udtalelser, som ECB har vedtaget, herunder funktionel uafhængighed (jf. afsnit 2.1 i udtalelse CON/2019/12). Alle ECB's udtalelser er offentliggjort i EUR-Lex, og det samme er udviklingen i retspraksis ved Den Europæiske Unions Domstol med hensyn til begrebet centralbankuafhængighed (jf. f.eks. Domstolens dom af 10. juli 2003, Kommissionen mod ECB, sag C-11/00, EU:C:2003:395, præmis 130-145).

36 Jf. ESCB-statuttens artikel 42.1.

37 Se Justitsministeriets vejledning om lov kvalitet, s. 130, Justitsministeriet, som findes på [www.lovkvalitet.dk](http://www.lovkvalitet.dk).



betraktes som centralbankchef for Danmarks Nationalbank i traktatens og ESCB-statuttens forstand. På den baggrund glæder ECB sig over, at der indføres en fast embedsperiode på seks år for medlemmerne af direktionen med mulighed for én genudnævnelse for en yderligere periode på seks år.

- 3.2 Både traktatens artikel 130 og artikel 7 i ESCB-statutten, der vedrører centralbankuafhængighed, henviser til "medlemmer af de besluttende organer" i nationale centralbanker. Ved at anvende de samme regler med hensyn til sikkerhed i embedet og den mindste embedsperiode, som gælder for centralbankchefen, på de øvrige medlemmer af de nationale centralbankers besluttende organer, der deltager i udførelsen af ESCB-relaterede opgaver, beskyttes deres personlige uafhængighed. ECB hilser det derfor også velkommen, at der indføres en fast embedsperiode på seks år med mulighed for én genudnævnelse for en yderligere periode på seks år, også med henblik på de øvrige medlemmer af direktionen<sup>38</sup>.
- 3.3 ECB glæder sig endvidere over præciseringen i lovforslaget af, at den foreslåede nye regel om embedsperiode finder anvendelse fra det tidspunkt, hvor lovforslaget er blevet vedtaget og træder i kraft 1. januar 2025. Dette indebærer, at de medlemmer af direktionen, der er udnævnt i overensstemmelse med de nuværende gældende regler, fortsat vil være omfattet af disse regler. Dette sikrer, at de nuværende medlemmer af Danmarks Nationalbanks besluttende organer, der varetager ESCB-relaterede spørgsmål, får mulighed for at varetage deres embede indtil dets udløb<sup>39</sup>.

#### **4. Eurosystemets og Danmarks Nationalbanks overvågnings- og driftskompetencer**

- 4.1 I henhold til traktaten og ESCB-statutten skal Eurosystemet overvåge clearing- og betalingssystemerne inden for rammerne af sit mandat. I henhold til traktatens artikel 127, stk. 2, fjerde led, som afspejlet i ESCB-statuttens artikel 3.1, fjerde led, består en af ESCB's grundlæggende opgaver i at fremme betalingssystemernes smidige funktion. I forbindelse med udførelsen af denne opgave kan medlemmerne af ESCB tilbyde faciliteter, og ECB kan udstede forordninger, med henblik på at sikre effektive og pålidelige clearing- og betalingssystemer inden for Unionen og over for tredjelande<sup>40</sup>.
- 4.2 I overensstemmelse med sin overvågningsrolle har ECB vedtaget Den Europæiske Centralbanks forordning (EU) nr. 795/2014 (ECB/2014/28)<sup>41</sup> (herefter "forordningen om systemisk vigtige betalingssystemer"), som regulerer både betalingssystemer for store beløb og detailbetalingssystemer af systemisk betydning, der drives af enten en centralbank i Eurosystemet eller en privat enhed. Forordningen om systemisk vigtige betalingssystemer indeholder bl.a. bestemmelser om etablering og offentliggørelse af ikke-diskriminerende kriterier for adgang til og deltagelse i betalingssystemer<sup>42</sup>. Desuden overvåges de ikke-systemiske betalingssystemer på

38 Se ECB's konvergensrapport (juni 2024), som findes på ECB's websted [www.ecb.europa.eu](http://www.ecb.europa.eu).

39 Jf. afsnit 3.3.3 i udtalelse CON/2018/17 og afsnit 2.2.2 i udtalelse CON/2019/36.

40 Jf. ESCB-statuttens artikel 22.

41 Den Europæiske Centralbanks forordning (EU) nr. 795/2014 af 3. juli 2014 om overvågningskrav for systemisk vigtige betalingssystemer (ECB/2014/28) (EUT L 217 af 23.7.2014, s. 16).

42 Jf. artikel 16 i forordningen om systemisk vigtige betalingssystemer.

grundlag af rammer for overvågning af detailbetalingssystemer<sup>43</sup>, som også indeholder relevante bestemmelser om adgangs- og deltagelseskriterier<sup>44</sup>.

- 4.3 Hidtil er rollen som primær tilsynsførende for de betalingssystemer, som henhører under Eurosystemet, blevet tildelt på grundlag af, hvor det pågældende betalingssystem er nationalt forankret, og hvor dets ledelsesorgan har sit hjemsted. For fælleseuropæiske betalingssystemer, såsom TARGET, herunder TARGET-Danmark, har ECB som hovedregel den primære overvågningsrolle, medmindre Styrelsesrådet beslutter andet<sup>45</sup>.
- 4.4 Beslutningen om, hvorvidt der skal gives adgang til betalingssystemer, der drives af centralbanker i Eurosystemet, er en integreret del af Eurosystemets grundlæggende opgave med at fremme betalingssystemernes smidige funktion<sup>46</sup>, som også er forbundet med dets rolle som operatør af betalingssystemer. I den forbindelse er det Eurosystemet, der vedtager kriterierne for adgang til betalingssystemer i euro, der drives af Eurosystemet, såsom TARGET, herunder det nationale delsystem TARGET-Danmark.
- 4.5 Eurosystemet har bl.a. kompetence til at drive betalingssystemer i Eurosystemets centralbanker som defineret i traktaten. For at TARGET-Danmark kan fortsætte med at afvikle eurobetalinger i TARGET, skal Danmarks Nationalbank derfor til enhver tid kunne opfylde de adgangskriterier, som Eurosystemet har fastlagt, og skal også opfylde sine forpligtelser i henhold til aftalen mellem Danmarks Nationalbank og ECB om etablering af Danmarks Nationalbanks TARGET-delsystem uden indblanding fra Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen.
- 4.6 Danmarks Nationalbanks overvågningskompetence med hensyn til nationale betalingssystemer har hjemmel i lov om Danmarks Nationalbank<sup>47</sup>, hvorefter Danmarks Nationalbank skal opretholde et sikkert pengevæsen samt lette og regulere pengeomsætning og kreditgivning. Danmarks Nationalbank fik i 2005 en udtrykkelig tilsyns-/overvågningsbeføjelse i lov om værdipapirhandel<sup>48</sup>, der nu er indeholdt i lov om kapitalmarkeder<sup>49</sup>. Danmarks Nationalbank er den eneste myndighed, der overvåger de danske betalingssystemer, hvilket bl.a. indebærer at sikre, at der er fair og åben adgang til sådanne systemer. Danmarks Nationalbank udfører overvågningsopgaven på grundlag af de internationale standarder, der er fastlagt i Principles for Financial Market Infrastructures<sup>50</sup>. Danmarks Nationalbank sikrer således en objektiv, ikke-diskriminerende og forholdsmæssig adgang til KRONOS2 og de øvrige betalingssystemer, der er etableret i Danmark, f.eks. detailbetalingssystemet, som drives af Finans Danmark, Finansrådet. For at sikre konsekvens og ligebehandling i overvågningen af bankens egne systemer og øvrige systemer er Danmarks

43 Eurosystemet, "Revised oversight framework for retail payment systems", februar 2016, som findes på ECB's websted [www.ecb.europa.eu](http://www.ecb.europa.eu).

44 På baggrund af sit mandat kan ECB foretage yderligere regulering og foretage hyppige revisioner for at kontrollere, om omfanget af tilsynet omfatter alle relevante funktioner og enheder i betalingsøkosystemet.

45 Jf. artikel 1, stk. 2, og artikel 2, stk. 5, i forordningen om systemisk vigtige betalingssystemer samt afsnit 2.1.2 i udtalelse CON/2024/13.

46 Se afsnit 3 ("Access to central bank-operated payment systems") i Policy on access by non-bank payment service providers to central bank-operated payment systems and to central bank accounts, juli 2024, som findes på ECB's websted [www.ecb.europa.eu](http://www.ecb.europa.eu).

47 Jf. § 1, i lov om Danmarks Nationalbank.

48 Lov om værdipapirhandel, Lov nr. 251 af 21.3.2017 (ophævet).

49 Jf. § 212, stk. 3, i lov om kapitalmarkeder, Lov nr. 198 af 26.2.2024.

50 Principles for Financial Market Infrastructures, april 2012, som findes på Den Internationale Betalingsbanks websted [www.bis.org](http://www.bis.org).

Nationalbanks overvågning i overensstemmelse med international bedste praksis<sup>51</sup> adskilt fra dens udvikling og drift af betalingssystemer. ECB bemærker, at da overvågning af betalingssystemer typisk er en centralbankopgave, bør Danmarks Nationalbank fortsat kunne udføre denne opgave på uafhængig vis.

## 5. Ret til indskud på basale erhvervskonti

- 5.1 ECB glæder sig over forslaget om at gøre det lettere både at oprette og drive private erhvervsvirksomheder og foreninger ved hjælp af den foreslåede nye ordning for basale erhvervskonti. ECB forstår, at den nye ordning i princippet bygger på modellen for forbrugeres adgang til en basal betalingskonto, i overensstemmelse med direktivet om betalingskonti, men at der med lovforslaget indføres et nyt krav om, at indehavere af en basal erhvervskonto kun må indsætte kontanter svarende til i alt 20 000 DKK pr. måned.
- 5.2 ECB har i de senere år afgivet udtalelse om en række nedsættelser af kontantgrænsen i den danske hvidvasklovgivning<sup>52</sup>. Ved disse lejligheder blev det anerkendt, at de foreslåede ændringer af lov om hvidvask af penge hverken havde til formål eller til følge at ændre de retlige regler om status som lovligt betalingsmiddel. De førte heller ikke, hverken retligt eller faktisk, til afskaffelsen af pengesedler i Danmark. Det blev ligeledes hilst velkommen, at udkastet til foranstaltninger ikke gjaldt for forbrugere, men kun for specifikke grupper af betalinger mellem erhvervsdrivende og mellem kunder og erhvervsdrivende<sup>53</sup>. Det blev dog også anført, at "bemærkningerne [...] ikke [indeholder] nogen redegørelse for, hvilken indvirkning den tidligere nedsættelse af kontantforbudsgrænsen i henholdsvis 2013 og 2020 har haft. Hvis disse foranstaltninger ikke har haft de ønskede virkninger, er det vanskeligt at forstå, hvorfor en nedsættelse af denne grænse til 15 000 DKK skulle være mere hensigtsmæssig og mere effektiv"<sup>54</sup>. På samme måde anerkendes det, at det nuværende lovforslag ikke vedrører bekæmpelse af hvidvaskning af penge, men også her sætter ECB spørgsmålstegn ved behovet for at begrænse de månedlige indskud af kontanter på basale erhvervskonti til 20 000 DKK, da det er en foranstaltning, der har en negativ indvirkning på brugen af lovlige betalingsmidler i fremtiden og sandsynligvis vil bringe kontanter i miskredit. ECB forstår ganske vist, at forretningsbanker, der tilbyder sådanne basale betalingskonti, kan fastsætte højere lofter for månedlige kontantindskud, men det fremgår ikke klart, hvilke kriterier bankerne vil anvende, hvis en virksomhed eller forening ønsker at åbne en sådan konto med et højere loft eller ønsker at hæve dette loft for en eksisterende basal erhvervskonto. Der henvises analogt til direktivet om betalingskonti, som har dannet inspirationsgrundlag for denne nye type betalingskonto, men ECB bemærker, at medlemsstaterne i henhold til direktivet om betalingskonti skal sikre, at en betalingskonto med basale funktioner giver forbrugerne mulighed for at udføre et ubegrænset antal transaktioner for så vidt angår de tjenesteydelser, der anses for at kendetegne en betalingskonto med basale funktioner, herunder tjenester, der gør det muligt at hæve kontanter<sup>55</sup>. Desuden vil den foreslåede begrænsning af kontantindskud på basale erhvervskonti være en ulempe for visse

51 Se Principles for Financial Market Infrastructures, punkt 3.2.7.

52 Lov om hvidvask, *Lov nr. 807 af 21.6.2024*.

53 Jf. udtalelse CON/2013/9, CON/2020/33 og CON/2024/2.

54 Jf. afsnit 3.19 i udtalelse CON/2024/2.

55 Jf. artikel 17 i direktivet om betalingskonti.

kategorier af betalingstjenestebrugere, hvilket kunne anses for at være i modstrid med selve idéen om at indføre basale erhvervskonti. Som et muligt alternativ til at fastsætte et loft på 20 000 DKK for kontantindskud på basale erhvervskonti må det forventes, at anvendelsen af de gældende regler på hvidvaskområdet vil sikre, at der er tilstrækkelige sikkerhedsforanstaltninger til at identificere og indberette mistænkelige transaktioner, herunder kontantindskud på erhvervskonti, til Finanstilsynet.

Denne udtalelse vil blive offentliggjort i EUR-Lex.

Udfærdiget i Frankfurt am Main, den 30. august 2024

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Chiyach', which is a stylized representation of Christine Lagarde's name.

*Formand for ECB*

Christine LAGARDE

Finanstilsynet  
Att: Christina Thorup Sand

Sendes via mail til [hoeringer@ftnet.dk](mailto:hoeringer@ftnet.dk)

Sagsnr. 24-1763  
Vores ref. CDM/aje  
Deres ref. 23-018094

Den 22. august 2024

## **Bemærkninger til høring vedr. Lov om ændring af lov om betalingskonti, lov om finansiel virksomhed, hvidvaskloven, lov om kapitalmarkeder, lov om Danmarks Nationalbank og forskellige andre love**

FH – Fagbevægelsens Hovedorganisation takker for muligheden for at afgive høringssvar til lovændringer vedr. adgang til en basal erhvervskonto for erhvervsdrivende og foreninger fra Iværksætteripakken. FH har en række medlemsorganisationer, der organiserer solo-selvstændige, kombinatører og honorarmodtagere mv., og vi afgiver her høringssvar alene vedr. adgangen til basal erhvervskonto.

FH er overordnet set positiv over for lovændringerne, men har dog følgende bemærkninger.

Høringssvaret indeholder i det følgende bemærkninger og forslag til disse hovedpunkter:

- Flere erhvervskonti
- Målgruppe
- Rimeligt gebyr

### **Flere erhvervskonti**

For selv små erhvervsdrivende er det ofte ikke hensigtsmæssigt alene at have én erhvervskonto. Det skyldes, at man skal kunne hensætte til moms og skat samt andre udeståender og nødvendige investeringer. Der er fx ikke samtidighed i, hvornår moms kommer ind fra betalinger, og hvornår momsregnskabet skal færdiggøres. På samme vis skal der hensættes til skattebetalinger. Med andre ord er det centralt for små erhvervsdrivende at have mindst to erhvervskonti for at styre likviditeten i virksomheden. Det er samtidigt en fordel for skatteopkrævning og administration heraf, hvis de små erhvervsdrivende har mulighed for en nem og korrekt administration af deres udeståender til det offentlige og til deres samarbejdspartnere.

**FH foreslår**, at adgangen til en basal erhvervskonto som minimum giver ret til en erhvervskonto og en underkonto.

## Målgruppe

FH forstår, at § 2's nye underpunkter i udgangspunktet har en bred definition af erhvervsdrivende. Det er samtidigt vigtigt, at kreditinstitutterne får en klar forståelse for dette og herunder særligt at personligt ejede virksomheder, som er en meget udbredt form blandt soloselvstændige og iværksættere, er omfattet af adgangen til en basal erhvervskonto. Det er endvidere vigtigt, at erhvervsdrivende såsom honorarmodtagere som ikke har CVR - fx på erhvervsdrivende indenfor momsfristede områder – er omfattet.

Det fremgår af lovforslaget, at det omfatter foreninger, 'der ikke er erhvervsdrivende'. Det er som udgangspunkt meget positivt, at foreninger er omfattet. Det er FH's forståelse, at formuleringen dog er forvirrende, da almindelige foreninger, som der sigtes efter i loven, godt kan have aktiviteter, der af skattemyndighederne regnes for erhvervsaktiviteter med henblik på at fremme foreningens formål. De bør stadig være omfattet af loven trods denne drift og det kunne formodentligt være hensigtsmæssigt med begrebet 'almindelige foreninger'.

Samtidigt bør loven omfatte et bredt sæt af typer af iværksættere og foreninger, og herunder dem, der starter virksomhed kollektivt, hvilket er i tråd med hensigten om at omfatte foreninger i første omgang samt Iværksætterpakkens forslag om at styrke demokratiske virksomheder. Udfordringen opstår ved, at formuleringen hhv. erhvervsdrivende og hhv. ikke-erhvervsdrivende foreninger kan udelukke nogle virksomhedsformer fra *lov om visse erhvervsdrivende virksomheder ('LEV-loven')* og herunder særligt foreninger med begrænset ansvar, som ikke er omfattet af selskabsloven, og hvor der netop er krav om erhvervsdrift. Det tæller virksomhedsformen F.M.B.A., der bl.a. er brugt af håndværksvirksomheder. Det centrale er, at disse erhvervsdrivende skal omfattes.

## FH foreslår,

- At det tydeliggøres, at personligt ejede virksomheder og virksomheder uden CVR er omfattet af loven.
- At det tydeliggøres, at foreninger, der har en vis erhvervsdrift for at fremme foreningens formål, er omfattet af loven.
- At det tydeliggøres, at virksomheds- og foreningsformer i lov om visse erhvervsdrivende virksomheder omfattes af loven.

## Rimeligt gebyr

Loven giver mulighed for en meget stor varians i, hvad der forstås som et 'rimeligt gebyr' overvejende indskrænket af, hvad der forstås som kreditinstituttets 'omkostninger' og en 'rimelig fortjeneste'. Indenfor den nugældende retstilstand har kreditinstitutionerne allerede vist, hvad de fandt rimeligt, og FH har hørt om beløb på flere tusinde kroner.

## FH foreslår,

- At det yderligere indskrænkes, hvad der er et rimeligt gebyr.

FH gør i øvrigt opmærksom på høringssvaret fra HK Privat.

Med venlig hilsen

Damoun Ashournia Hansen

Cheføkonom, FH

Finanstilsynet  
Strandgade 29  
1401 København K  
Att.: Christina Thorup Sand  
Sendt til [hoeringer@ftnet.dk](mailto:hoeringer@ftnet.dk)



**FINANS  
DANMARK**

# Finans Danmarks høringssvar til samlelovsforslag om en basal erhvervskonto m.v.

## Høringssvar

### Resumé

22. august 2024  
Dok: FIDA-300870041-311-v1  
Kontakt Anne Aarup Fenger

#### Resuméoverskrift

Finans Danmark støtter op om gode rammevilkår for erhvervslivet og anerkender, at pengeinstitutterne har en væsentlig rolle ved bl.a. at stille erhvervskonti til rådighed. Vi anerkender også et politisk ønske om at fremme adgangen til en erhvervskonto. Vi mener imidlertid, at den valgte model kan defineres bredere.

Det er vores opfattelse, at sektoren grundlæggende bærer et fælles ansvar for at løfte opgaven med at stille konti til rådighed for erhvervsdrivende, herunder foreninger. Vi mener, dog at det vil være tilstrækkeligt at den foreslåede forpligtelse udvides til også at omfatte de store pengeinstitutter, der ikke er kategoriseret som SIFI-institutter. Herved skal forstås de pengeinstitutter, der er kategoriseret som henholdsvis gruppe 1, 2 og 5 i henhold til Finanstilsynets årlige størrelsesgruppering af pengeinstitutter i Danmark, dog således at de omfattede pengeinstitutter kun er forpligtet i det omfang det er foreneligt med instituttets geografiske og forretningsmæssige område.



# Finans Danmarks høringssvar forslag til lov om ændring af lov om betalingskonti m.fl.

Finans Danmark takker indledningsvist for muligheden for at kommentere på ovennævnte høring. Nedenfor følger vores bemærkninger til en række af bestemmelserne i lovforslaget.

## Lovforslagets § 1 – lov om betalingskonti

*Generelt om forpligtelsen til at udbyde erhvervskonti (lovforslagets § 1, nr. 2)*

Lovforslaget har til formål at fremme erhvervsdrivendes og foreningers adgang til en erhvervskonto. De foreslåede regler er i det væsentlige baseret på de gældende regler i lov om betalingskonti om en basal betalingskonto til forbrugere, som har ophæng i betalingskontodirektivet.

Der har gennem en årrække været en debat om den uregulerede adgang til en erhvervskonto. Finans Danmark har af flere omgange henstillet til sine medlemmer at stille erhvervskonti til rådighed for erhvervsvirksomheder i Danmark.

Finans Danmark har siden 2021 haft en dialog med Erhvervsministeriet og Finanstilsynet om de påtænkte politiske planer om at introducere en lovfæstet adgang til en basal erhvervskonto. Finans Danmark har i den forbindelse bl.a. understreget den væsentlige forskel, der er på privat- og erhvervskunder særligt i relation til de hvidvaskforpligtelser, institutterne er underlagt. Dialogen har kredset om den generelle forpligtelse for institutterne og har således ikke gået på at lægge ansvaret på de største institutter (SIFI).

Det følger imidlertid af den foreslåede § 1 a i lov om betalingskonti og basale erhvervskonti, at *"kapitel 4 a, kapitel 5, bortset fra §§ 15 og 16, samt kapitel 6 og 7 finder endvidere anvendelse på pengeinstitutter og filialer af udenlandske kreditinstitutter, der er udpeget som systemisk vigtigt finansielt institut (SIFI) i medfør af § 308 i lov om finansiell virksomhed, og som tilbyder betalingskonti, hvorpå en erhvervsdrivende eller forening kan indsætte midler, hæve kontanter samt udføre og modtage betalingstransaktioner, herunder kredittransaktioner, til og fra tredjemand."*

Det er Finans Danmarks opfattelse, at den samfundsmæssige forpligtelse til at tilbyde erhvervskonti til erhvervsdrivende og foreninger grundlæggende bør bæres af hele sektoren. Således udbyder størstedelen af danske pengeinstitutter

## Høringssvar

[Document Date]

Dok. nr.:

FIDA-300870041-311-v1



konti til erhvervsdrivende og foreninger. Som reglerne er foreslået, omfatter forpligtelsen dog alene SIFI-institutterne. Denne afgrænsning tager imidlertid ikke højde for, at nogle af SIFI-institutterne er realkreditinstitutter, samt enkelte opererer gennem filialetablering, hvilket bevirker, at det alene vil være 6 institutter, der vil blive omfattet af forpligtelsen, herunder til at finansiere det uafhængige klagenævn.

I relation til filialbetragtningen bemærker vi, at § 308 i lov om finansiel virksomhed ikke finder anvendelse på filialer af udenlandske kreditinstitutter med hjemsted inden for EU/EEA, jf. § 1, stk. 4, hvorfor det vel reelt set kun indebærer filialer af udenlandske kreditinstitutter med hjemsted uden for EU, jf. § 1, stk. 3 i lov om finansiel virksomhed modsætningsvist. Vi forestiller os ikke, at denne sondring er tiltænkt, hvorfor det bør fremgå af lovforslaget, hvorvidt der sondres mellem filialer af kreditinstitutter med hjemsted inden for og uden for EU/EEA.

Den foreslåede SIFI-model er efter vores opfattelse konkurrenceforvridende. Årsagen hertil er en forventning om, at det særligt vil være de særligt arbejdskrævende og dermed omkostningstunge erhvervskunder og foreninger – både i forhold til AML-relaterede risici samt rent kommercielt – som vil have behov for at kunne støtte ret på en lovbestemt adgang til en basal erhvervskonto, hvilket øger omkostningerne og risikoeksponeringen for de 6 pengeinstitutter. Det understøttes også af, at det alene vil være disse pengeinstitutter, der, som lovforslaget er formuleret, skal finansiere udgifterne til det uafhængige klagenævn, jf. den foreslåede § 13 f. Det er efter vores opfattelse ikke hensigtsmæssigt og bidrager ikke til at skabe level playing field.

Man kan derudover overveje, hvilken betydning det vil have i forhold til klagenævnets finansiering og sammensætning, hvis institutter, der ikke er omfattet af kravet, frivilligt tilbyder en basal erhvervskonto eller en betalingskonto med samme karakteristika/funktioner, jf. også vores bemærkninger til den foreslåede § 13 f nedenfor, til deres kunder.

Vi kan ikke se begrundelsen for, at det alene skal være de pengeinstitutter, der er kategoriseret som SIFI, der skal bære forpligtelsen. Det følger af lovforslaget, at pengeinstitutter og filialer af udenlandske pengeinstitutter, der er udpeget som systemisk vigtigt finansielt institut, og som tilbyder betalingskonti til erhvervsdrivende eller foreninger, allerede i dag betjener disse kunder inden for en lang række sektorer og på landsdækkende basis. På den baggrund vurderes det, at disse pengeinstitutter har forudsætningerne for at kunne tilbyde alle erhvervsdrivende og foreninger en betalingskonto. Vi anerkender, at SIFI-institutternes forret-

## Høringssvar

[Document Date]

Dok. nr.:

FIDA-300870041-311-v1



ningsmodeller og -forretningsområde kan løfte den opgave, der foreslås med forslaget. Det er imidlertid vores opfattelse, at de øvrige store pengeinstitutter, der ikke er kategoriseret som SIFI, også har forudsætningerne for at kunne tilbyde alle erhvervsdrivende og foreninger en basal betalingskonto.

Det er således gruppe 1, 2 og 5 pengeinstitutter i henhold til Finanstilsynets årlige størrelsesgruppering af pengeinstitutter i Danmark, der har forudsætningerne for at kunne løfte opgaven, men der bør være mulighed for at afvise kunder, der ikke er hjemmehørende i pengeinstituttets geografiske forretningsområde, ligesom pengeinstitutterne skal kunne afvise kunder, der opererer indenfor brancher, der ikke ligger indenfor pengeinstituttets forretningsmodel

## Høringssvar

Vi mener således ikke, at den valgte SIFI-model er hensigtsmæssig. Vi mener, at forpligtelsen til at stille en basal erhvervskonto til rådighed bør gælde for danske pengeinstitutter i gruppe 1, 2 og 5 – dog med de ovenfor skitserede undtagelser, der tilbyder betalingskonti, hvorpå en erhvervsdrivende eller forening kan indsætte midler, hæve kontanter samt udføre og modtage betalingstransaktioner, herunder kredittransaktioner, til og fra tredjemand.

[Document Date]

Dok. nr.:

FIDA-300870041-311-v1

I forhold til produktudbud samt finansiering og sammensætning af klageinstansen, taler meget for, at nogle pengeinstitutter *vil* være omfattet af reglerne, mens andre pengeinstitutter *kan* være omfattet af reglerne. For at sikre rimelighed ift. de institutter, der vil være forpligtet til at tilbyde produktet – både ift. risici og krav – bør alle pengeinstitutter være med til at finansiere ankenævnet.

Betalingslovens § 63 giver allerede i dag adgang til betalingskonti for erhvervsdrivende med tilladelse som betalingsinstitut, herunder nu også institutter med begrænset tilladelse, jf. det fremsatte udkast til lovforslag om ændring af lov om betalinger samt agenter. Disse typer af erhvervsdrivende bør som følge heraf ikke være omfattet af adgangen til en basal erhvervskonto. Det bør derfor præciseres, at reglerne for basal erhvervskonto ikke gælder for institutter omfattet af § 63 i lov om betalinger. Det bør i den forbindelse desuden overvejes, om det vil være direktivstridigt at indføre afvigende regler fra betalingsloven, der snart bliver til en forordning.

Vi bemærker desuden, at definitionen på "erhvervsdrivende" afviger fra definitionen i markedsføringsloven. Man kunne med fordel overveje at ensrette definitionerne, da der ikke ses at være grundlag for at have forskellige definitioner herpå.

### Specifikke bemærkninger til de enkelte bestemmelser i lovforslaget



Ad det foreslåede kapitel 4 a (lovforslagets § 1, nr. 10)

#### § 13 a, stk. 1, nr. 2

Vi har vanskeligt ved at se argumenterne for, at erhvervsdrivende og foreninger får en ubegrænset hæveadgang. Der ses ikke et behov for, at mindre/almindelige erhvervsdrivende skal kunne hæve (større) kontantbeløb og særligt henset til risikoen for hvidvask, finder vi retten til en ubegrænset hæveadgang uhensigtsmæssig.

Sammenholdt med at lovforslaget desuden indeholder en begrænsning i retten til indsættelse af kontanter (20.000 kr. pr måned), og det faktum, at det ikke yderligere er uddybet i lovforslaget, savner vi en logisk forklaring på en ret til en fri hæveadgang. Vi finder, at den fri hæveadgang bør udgå, alternativt begrænses på lige fod med retten til indsættelse af kontanter med henblik på at reducere risikoen for, at visse kundesegmenter udnytter samfundets tillid og misbruger retten til en basal erhvervskonto.

Det foreslås i § 13 a, stk. 1, nr. 3, at virksomheden eller foreningen skal have mulighed for at indsætte 20.000 kr. i kontanter hver måned. Vi foreslår, at formuleringen af § 13 a, stk. 1, nr. 3, ændres, så det i stedet fremgår, at "virksomheden eller foreningen skal have mulighed for at indsætte maksimalt 20.000 kr. i kontanter hver måned, idet instituttet dog kan fastsætte en lavere grænse for virksomheder, hvis forretningsmodel ikke indebærer modtagelse af kontanter." F.eks. bør en webshop ikke have adgang til at indsætte 20.000 kr. hver måned, idet det må antages, at alle transaktioner sker elektronisk.

Efter § 13 a, stk. 1, nr. 5, litra a, skal en erhvervskonto indeholde mulighed for direkte debiteringer. Adgangen til direkte debitering alene til fællesudgifter bliver de facto en fuld adgang til Betalingsservice (BS) og andre systemer til direkte debitering for alle erhvervskunder. Det er ikke banken, som udbyder direkte debitering, idet banken alene gør det muligt for kunder at tilføje automatiske betalinger. Det er ikke i alle tilfælde muligt for banken løbende at tjekke/holde øje med hvilke regninger, der tilknyttes.

Desuden bemærker vi, at der i praksis er kunder, som er tilmeldt BS, som medfører risiko for kredittab for bankerne. Nogle kunder udnytter således – bevidst og/eller ubevidst – deres kendskab til bankernes sektoraftale, hvorefter kun beløb over 1.000 kr. må/kan tilbageføres. Ved at tilmelde betalinger op til 1.000 kr. til BS uden at sikre dækning på kontoen, tiltvinger kunderne sig reelt finansiering i form af overtræk.

## Høringssvar

[Document Date]

Dok. nr.:

FIDA-300870041-311-v1



Som vi tidligere har gjort gældende, er ovennævnte problemstilling uhensigtsmæssig, idet BS er den direkte debiteringsadgang, som langt størstedelen af erhvervskunderne anvender. Direkte debiteringsadgang er ikke en nødvendighed for at kunne betale sine huslejerregninger endsige for at kunne drive forretning fra lejede lokaler. Muligheden for anvendelsen af faste overførsler er derimod med til at sikre bankerne mod, at de uforvarende (eller forsætligt) benyttes til ikke-aftalt finansiering. Med baggrund heri og idet bankerne i dag ikke kan adskille, om en BS-aftale vedrører husleje eller telefonregninger, foreslås det at kravet om direkte debitering undtages fra produktet.

Hvis retten til direkte debitering fastholdes, er der dernæst tvivl om adgangen til de direkte debiteringer. Det fremgår tydeligt, at der skal være tale om en konto i danske kroner, og at adgang til kontanter ligeledes er danske kroner. Adgangen til direkte debitering skal imidlertid kunne foretages inden for EU- og EØS-landene. I bemærkningerne til bestemmelsen er der indsat samme definition af direkte debitering som i betalingsloven, som omfatter både nationale og grænseoverskridende betalingstjenester. Med baggrund heri er det ikke entydigt, om bankerne i så fald forpligtes til at tilbyde flere former for direkte debiteringer, som banken ellers tilbyder sine erhvervskunder, herunder eks. SEPA Direct Debit, som er direkte debitering i euro. SEPA Direct Debit kan i dag koste et selvstændigt gebyr.

Behovet for direkte debitering i EUR for EU- og EØS-landene må anses for særdeles snævert, når retten hertil begrænses til betaling af husleje og andre udgifter vedrørende den ejendom, hvorfra virksomheden eller foreningen drives, idet retten til en basal erhvervskonto, betinges af et tilknytningskrav til Danmark, jf. forslaget § 13 c, stk. 2. Det bør præciseres, at banken blot skal tilbyde én tjeneste, der muliggør direkte debiteringer i danske kr., hvis retten til direkte debitering ikke udgår, jf. vores bemærkninger ovenfor.

Den foreslåede § 13 b bærer præg af dobbeltregulering i form af overlap med oplysningskravene i betalingslovens §§ 72-74, som man i øvrigt kan aftale sig ud af med en erhvervsdrivende, jf. betalingslovens § 6, stk. 4. Det bør præciseres i bemærkningerne, hvilke situationer, der vil være omfattet af nærværende bestemmelse.

#### § 13 c, stk. 2, nr. 1

Det fremgår, at en erhvervsdrivende, der har sin erhvervsmæssige hovedaktivitet i Danmark, som udgangspunkt har krav på en basal erhvervskonto. Det er først og fremmest uklart, hvad der menes med "hovedaktivitet". Det vil i givet fald

## Høringssvar

[Document Date]

Dok. nr.:

FIDA-300870041-311-v1



også gøre onboarding processen mere omfattende, hvis virksomheden har hjemsted i udlandet.

Med denne formulering åbnes der op for, at en virksomhed kan have hjemsted i udlandet, f.eks. Thailand, og alligevel have krav på en basal erhvervskonto, forudsat virksomhedens hovedaktivitet primært retter sig mod Danmark, og forudsat et medlem af ledelsesorganet bor i Danmark (litra a-c).

De foreslåede regler har til formål at styrke danske erhvervsdrivendes adgang til at åbne en basal erhvervskonto og ikke udenlandske virksomheders mulighed for at åbne en konto i Danmark. Vi foreslår, at reglerne begrænses til alene at omfatte erhvervsdrivende, der er hjemmehørende/har hjemsted i Danmark. Alternativt, virksomheder med hjemsted inden for EU/EØS.

#### § 13 c, stk. 2, nr. 1, litra b

Det står os ikke helt klart, hvad der nærmere forstås med begrebet "indehaverne". Som bestemmelsen er formuleret, vil det være tilstrækkeligt, at der ved et kapitalselskab alene er en indehaver af en lille eller ubetydelig andel af kapitalandelene eller aktierne med bopæl i Danmark. Begrebet "indehaver" bør efter vores opfattelse kvalificeres som udtryk for, at den pågældende besidder ejerandele på minimum 25 pct.

#### § 13 c, stk. 3

Institutterne er forpligtet til i deres forretningsmodeller at fastlægge deres målsætning for virksomhedens størrelse, struktur, forretningsmæssige og geografiske områder, som virksomheden operer på, finansielle tjenesteydelser og produkter, som virksomheder tilbyder, jf. § 2, stk. 1, nr. 1-5. De skal desuden fastlægge og forholde sig til virksomhedens enkelte og samlede risici. Disse skal være fastlagt i en politik, der indeholder virksomhedens overordnede strategiske mål for de pågældende risikoområder, herunder identifikation og afgrænsning af de risici, som virksomheden ønsker at påtage sig på de pågældende områder, og anvisninger på, hvordan de strategiske mål opnås.

Vi finder det ønskeligt, at institutterne får mulighed for at kunne afvise et kunde-forhold ud fra risikovillighed, forstået på den måde, at pengeinstitutter ikke skal være forpligtede til at tilbyde en konto til alle erhvervskunder, blot fordi de er erhvervsdrivende, når der f.eks. er tale om en erhvervsdrivende, der er uden for pengeinstituttets generelle kundegruppe ift. forretningsmodel og/eller risikoappetit.

## Høringssvar

[Document Date]

Dok. nr.:

FIDA-300870041-311-v1



Det kunne f.eks. føjes til bemærkningerne, at det vil være afslagsgrund, hvis der er konstaterbare forhold omkring den pågældende erhvervskunde, som bevirker, at pengeinstituttet ikke har tilstrækkelig risikoappetit. Eksempler på sådanne konstaterbare forhold vil kunne være den erhvervsdrivendes mangelfulde politikker og procedurer, selskabets afgivelse af modstridende og ukorrekte oplysninger og en generel uklarhed omkring selskabskonstruktionen. Instituttet vil i sådanne tilfælde være underlagt et skærpet dokumentationskrav.

Det foreslås med § 13 c, stk. 4, nr. 1, at et institut kan afslå at åbne en basal erhvervskonto, hvis den erhvervsdrivende eller foreningen allerede har en betalingskonto i Danmark, som gør det muligt at anvende tjenesteydelserne anført i § 13 a, medmindre den erhvervsdrivende eller foreningen erklærer, at have fået meddelelse om, at denne betalingskonto vil blive lukket.

Vi finder det hensigtsmæssigt, hvis virksomheden eller foreningen forpligtes til dokumentere, at en konto i andet pengeinstitut er opsagt. Hvis afgivende pengeinstitut skal give en skriftlig begrundelse for opsigelse, vil det ikke være forbundet med vanskeligheder for virksomheden eller foreningen af dokumentere kundeforholdets ophør. Det modtagende pengeinstitut opnår indsigt i årsagen for opsigelsen, og kan opstille passende foranstaltninger til at forhindre, at en uhensigtsmæssig adfærd fra kunden (f.eks. hvidvask eller anden kriminell handling) bringes til ophør på et tidligere tidspunkt, end dette ellers ville være muligt.

#### § 13 c, stk. 4, nr. 2

Ifølge bemærkningerne til bestemmelsen bortfalder adgangen til at afslå et kundeforhold med baggrund i strafbare forhold begået mod instituttet på det tidspunkt, hvor den kriminelle handling ikke længere fremgår af straffeattesten for den nævnte personkreds (side 137 midtfor).

Der er forskellige uhensigtsmæssigheder i denne bestemmelse. For det første vil pengeinstituttet være nødsaget til at indhente straffeattester fra de personer, der er omkring virksomheden eller foreningen, idet pengeinstituttet ikke kan vide, om vedkommende er dømt. For det andet får pengeinstituttet indsigt i forhold, der måske ikke er relevant for vurderingen. Og for det tredje er der også situationer, hvor der er udført strafbare handlinger, hvor pengeinstituttet ikke har indgivet politianmeldelse. I sidstnævnte tilfælde vil et godt hensyn til en tidligere kunde komme skidt tilbage til pengeinstituttet. Det foreslås, at det altid er op til en konkret vurdering, om der kan gives afslag, hvis der tidligere er udført strafbare handlinger.

## Høringssvar

[Document Date]

Dok. nr.:

FIDA-300870041-311-v1



Som bemærkningerne er formuleret – og sat lidt på spidsen – kan en dømt bankrøver efter en tid få oprettet en basal erhvervskonto til sin virksomhed og herefter henvende sig i den afdeling og til de medarbejdere, hvor røveriet er foregået. Det er naturligvis aldeles uantageligt. Vi er ikke bekendt med andre tilfælde, hvor offeret for en strafbar handling lovgivningsmæssigt forpligtes til at oprette og opretholde relationer med en forbryder. Det er uklart, hvilket beskyttelseshensyn man ønsker at varetage – der kan jo på baggrund af de øvrige regler oprettes en basal erhvervskonto andre steder, så vi har vanskeligt ved at se baggrunden for, at offeret for forbrydelsen skal tåle denne yderlige krænkelse. Vi finder derfor, at bemærkningerne bør udgå.

Afslutningsvist foreslår vi at indsætte en opsamlingsbestemmelse i stk. 4. Vi mener, at det bør være muligt for pengeinstitutterne at afvise rettighedssubjekter, hvor ejeren eller personer der optræder på vegne heraf, tidligere har været tilknyttet et opsagt rettighedssubjekt i bankerne. På den måde sikres det, at opsigelsen af det tidligere rettighedssubjekt ikke gøres illusorisk.

Det følger af § 13 c, stk. 5, at pengeinstitutter hurtigst muligt og senest 10 arbejdsdage efter modtagelsen af en fuldstændig ansøgning om en basal erhvervskonto skal åbne eller give afslag på en konto.

En tilstrækkelig due diligence af en erhvervsdrivende under hensyntagen til regulatoriske krav i hvidvaskloven er væsentlig mere kompliceret end en tilsvarende vurdering for en privatkunde og kan tage længere tid end 10 dage. Hertil kommer, at fristen på de 10 arbejdsdage starter, når pengeinstituttet har modtaget den fulde dokumentation, ikke når pengeinstituttet har konstateret, at ansøgningen er tilstrækkelig. Dette er hverken ønskeligt eller hensigtsmæssigt. Det synes således ikke rimeligt, at pengeinstitutterne på denne måde på daglig basis skal opprioritere ansøgninger om basale erhvervskonti over andre kundevendte opgaver.

Det skal desuden bemærkes, at med den brede definition af erhvervsdrivende, er det ikke alene "simple"/nye/små erhvervsdrivende, som får adgang til en basal erhvervskonto, men også større erhvervsdrivende og store virksomheder/koncerner, som kræver en helt anden vurdering og dermed et øget tidsforbrug.

Derfor bør denne tidsfrist forlænges. Vi foreslår, at man fra lovgivers side går tilbage til det tidligere udkast, som anførte "rimelig tid". Som minimum bør de 10 arbejdsdage ændres til 20 arbejdsdage, også henset til at virksomheder med hjemsted i udlandet også har krav på en basal erhvervskonto, hvilket utvivlsomt vil gøre processen tungere og mere tidskrævende.

## Høringssvar

[Document Date]

Dok. nr.:

FIDA-300870041-311-v1





Efter den foreslåede § 13 c, stk. 7, kan begrundelse for afslag eller opsigelse udelades, hvis der er foretaget underretning til hvidvasksekretariatet. Her vil kunden kunne regne ud, at der er foretaget underretning. Lovgiver bør forholde sig til denne regelkonflikt, idet hvidvaskloven netop opstiller krav om tavshedspligt i disse situationer. Reglerne i forhold til opsigelse/afslag til erhvervsdrivende bliver mere specifikke, end de regler der hidtil har været gældende for privatkunder. For privatkunder henvises der bredt til hvidvaskloven som afslagsgrund, hvilket kan rumme både mistænkelig adfærd og manglende gennemførelse af KYC.

Desuden finder vi, at det bør fremgå af lovbemærkningerne, hvem pengeinstituttet skal aftale opsigelse/afslag med, hvis begrundelse er i hensynet til landets sikkerhed eller offentlig orden. Det bør videre flagges, at der skal være tilstrækkelige ressourcer hos den pågældende myndighed, så den korte tidsfrist, bankerne er underlagt, kan overholdes.

Det følger af den foreslåede § 13 d, at tjenesteydelserne forbundet med en erhvervskonto skal tilbydes vederlagsfrit eller mod betaling af et rimeligt gebyr. Det er vores opfattelse, at det er kontroversielt at lovgive om maksimumpriser for bankprodukter på det frie marked. Hvis lovgiver fastholder en prismaksimering, virker det dernæst uhensigtsmæssigt at referere til bankernes omkostninger, som kan være tidskrævende og vanskelige at opgøre og dokumentere. Vi foreslår, at prisen i stedet fastsættes ud fra hvad der er "rimeligt" og "markedskonformt" målt op imod andre lignende produkter til erhvervskunder. Da onboarding processen for forskellige grupper af erhvervsdrivende kan være mere eller mindre tidskrævende og vanskelig afhængig af, om der er tale om koncernstrukturer og/eller udenlandske virksomheder foreslår vi, at der i reglerne også bliver adgang til at tage et rimeligt onboarding-/etableringsgebyr.

Af forslaget til § 13 e, stk. 1, nr. 1, fremgår, at en basal erhvervskonto kan opsiges, hvis den er anvendt til strafbare formål, f.eks. hvidvask. Det fremgår videre af bemærkningerne, at pengeinstituttet skal sandsynliggøre anvendelsen til strafbare formål, f.eks. ved at der er rejst tiltale. Pengeinstitutterne indberetter årligt et meget stort antal underretninger til Hvidvasksekretariatet, hvoraf kun få fører til egentlig tiltale. Det ses ikke at være formålstjenligt at sætte baren så højt ved eksemplificeringen af, hvornår et pengeinstitut har adgang til at opsiges en basal erhvervskonto. Vi finder, at det bør være tilstrækkeligt, at pengeinstituttet har mistanke om f.eks. hvidvask gennem kontoforholdet, som kunden ikke kan eller vil medvirke til at afkræfte. Dette vurderer vi er i overensstemmelse med § 15, jf. §

## Høringssvar

[Document Date]

Dok. nr.:

FIDA-300870041-311-v1



14, stk. 5, i hvidvaskloven. Vi foreslår endvidere, at adgangen til opsigelse helt generelt også indeholder den adgang, der er til opsigelse i medfør af hvidvaskloven.

Vi anerkender, at pengeinstitutterne ikke skal kunne opsige kontoforhold uden en saglig begrundelse. På den anden side er det dog essentielt, at pengeinstitutternes omfattende arbejde på hvidvaskområdet ikke undermineres af, at kriminelle erhvervsdrivende har en lovmæssig beskyttelse mod opsigelse med mindre helt særlige tilfælde gør sig gældende som det nævnte eksempel om tiltale.

Herudover synes betingelserne for pengeinstitutternes anvendelse af den foreslåede § 13 e, stk. 1, nr. 1, at være i konflikt med det mere objektiviserede forslag til § 13 e, stk. 1, nr. 9, hvorefter et pengeinstitut kan opsige en aftale om basal erhvervskonto, hvis pengeinstituttet har foretaget underretning på kunden til Hvidvasksekretariatet, jf. § 26, stk. 1, i hvidvaskloven.

#### § 13 e, stk. 1, nr. 2

Muligheden for at opsige en erhvervskonto, hvis der ikke er sket transaktioner i 24 på hinanden følgende måneder bør efter vores opfattelse kortes betydeligt ned - f.eks. til 12 måneder. Baggrunden for lovforslaget er at imødekomme et behov for basale erhvervskonti, og gør man ikke brug af kontoen i et år, vurderes der ikke et sådant behov for den pågældende kunde. Selv på inaktive konti har kontoførende institutter forpligtelser til løbende opfølgning på kundeforholdet, opdatering af kundeoplysninger mv. Hensynet til kunden bør i dette tilfælde vige for pengeinstituttets ressourceforbrug ved opretholdelse af en ubrugt konto i 24 måneder.

Finans Danmark mener i forlængelse heraf, at opsigelsesadgangen også bør omfatte tilfælde, hvor personer i og/eller relateret til rettighedssubjektet (direktører, bestyrelsesmedlemmer eller ejere) gentagne gange har medvirket til og/eller været involveret i foretagender, som er kommet under insolvensbehandling. Tilsvarende mulighed bør desuden indføres for så vidt angår afslag, jf. den foreslåede § 13 c, stk. 3.

Vi finder, at pengeinstitutter hverken kan eller vil deltage, endsige entrere med personer, som driver den form for erhvervsaktivitet. Vi er bekymret for, at lovforslaget kan være en løftestang for visse personer til at misbruge eller udnytte ordningen, hvis de er sikret en ret til en basal erhvervskonto. Det indebærer efter vores opfattelse en reel risiko for, at man gentagne gange bevidst kan lade sin virksomhed gå konkurs, starte et nyt og samtidig sikres retten til en basal erhvervskonto.

## Høringssvar

[Document Date]

Dok. nr.:

FIDA-300870041-311-v1



Der påhviler bankerne et skærpet samfundsansvar, hvorfor det i visse tilfælde kan synes ejendommeligt, at der indrømmes en lovbestemt ret til en basal erhvervskonto, selvom vedkommende – mere eller mindre systematisk – har været involveret i flere konkurser, men inden en eventuel konkurskarantæne. Derudover foreslår vi, at afslags- og opsigelsesbestemmelserne gennemgås nøje i forhold til, om de er brede nok i forhold til subjekterne, f.eks. bisætningen "eller ejere heraf", som ikke indgår i alle bestemmelserne, og "eller personer, der optræder på den erhvervsdrivende eller foreningens vegne", som heller ikke indgår i alle bestemmelser.

Endelig foreslår vi, at opremsningerne ikke gøres udtømmende, så der kan være andre saglige grunde til afvisning og opsigelse end de, som eksplicit er anført. Pengeinstitutterne har i dag forskellige kriterier i bl.a. sine forretningsbetingelser for at kunne afvise og opsiges et erhvervskundeforhold, f.eks. et krav om revisor som, efter vores erfaring, er et effektivt middel i bekæmpelsen af hvidvask. Så længe disse kriterier er saglige og relevante, bør de kunne anvendes. I den forbindelse skal det bemærkes, at såvel afslag som opsigelse er underlagt en særlig klage-mulighed og- behandling, og kunderne derfor har adgang til at få efterprøvet om en afvisning/opsigelse er saglig. Med baggrund heri, bør det sikres, at den enkelte bank i forbindelse med etableringen af, herunder også under det løbende kundeforhold, er berettiget til iht. bankens generelle forretningsbetingelser at opstille samme krav overfor sine erhvervskunder med ret til en basal erhvervskonto som bankens øvrige erhvervskunder.

I bemærkningerne på side 145 fremgår det af 3. afsnit, 6. linje, at "vil kunne anvendes som begrundelse for afslag på". Da bemærkningerne vedrører § 13 e og dermed kriterierne for opsigelse, bør "afslag" ændres til "opsigelse".

#### § 13 e, stk. 2

2 måneders varsel i forbindelse med opsigelse giver basale erhvervskonti samme beskyttelse som basale betalingskonti til forbrugere. Det er indgribende og potentielt byrdefuldt i forhold til, hvad der ellers er praksis i sektoren, hvor erhvervskundeforhold kan opsiges med noget kortere varsel med en saglig begrundelse.

I visse tilfælde vil en opsigelse dog have øjeblikkelig virkning, jf. § 13 e, stk. 2, sidste punktum. Det samme bør gælde opsigelse begrundet i stk. 1, nr. 7.

Vedr. nr. 7 er det desværre ikke en sjældent forekommende situation, at kunder på trods af advarsler, herunder advarsel om mulig opsigelse og begrænsninger i de måder, som de kan kommunikere med banken på, fortsat optræder groft og utilbørligt. Det fortsætter indtil – og nogle gange lidt efter – at kundeforholdet

## Høringssvar

[Document Date]

Dok. nr.:

FIDA-300870041-311-v1



spærres. Beskyttelse af medarbejdere og andre kunder må have prioritet i disse tilfælde – og så meget desto mere når der er tale om trusler eller voldelig optræden.

Alternativet til en opsigelse med øjeblikkelig virkning kunne være en tilføjelse i stk. 2 om, at hvis det forhold, der har givet anledning til en opsigelse med 2 måneders varsel efter stk. 1, nr. 7, 8 eller 10 fortsættes eller gentages i opsigelsesperioden, kan instituttet opsiges med øjeblikkelig virkning. Nr. 8 og 10 er medtaget, da misligholdelsen af engagementet hhv. sammenblandingen ofte gentages, indtil kontoen lukkes.

### § 13 f

Forpligtelserne i det foreslåede kapitel 4 a omfatter alene SIFI-institutter, jf. vores bemærkninger herom ovenfor. I relation til kravet om etablering af en klageinstans, vil forpligtelsen dermed alene påhvile SIFI-institutterne. Det efterlader imidlertid tvivl om, hvorvidt andre pengeinstitutter også kan anvende denne klageinstans, hvis de vælger at udbyde basal erhvervskonto eller en betalingskonto til erhvervsdrivende, som har samme karakteristika og funktioner som en basal erhvervskonto. I så fald vil det være rimeligt, hvis disse institutter også deltager i finansieringen heraf.

Lovforslaget gælder alle erhvervsdrivende, herunder kapitalselskaber, der efter fast praksis ikke kan få prøvet tvister i ankenævnet. Det bør afgrænses, at det alene er tvister vedr. afslag på oprettelse eller opsigelse af basal erhvervskonto, der kan prøves i ankenævnet.

Bestemmelsen foreskriver ikke en klagefrist men lægger op til, at klagenævnet skal træffe afgørelse om, hvorvidt klagen er forældet. Det ses umiddelbart at være problematisk med tanke på de slettere regler, der gælder på forhold, hvor bl.a. databeskyttelsesforordningen finder anvendelse.

Vi foreslår derfor en lovbestemt klagefrist, som skal være med til at sikre, at institutterne ikke kommer i bevisnød i de tilfælde, hvor vi er forpligtet til at slette personoplysninger vedrørende kundeemner, men hvor klagen først materialiserer sig på et senere tidspunkt.

### *Afslutningsvist*

Der er et stort ønske om, at pengeinstituttet kan stille krav om, at en virksomhed eller forening har et cvr.nr., når der anmodes om en basal erhvervskonto. For det første letter det registreringerne i banken, og for det andet sikrer det, at der fore-

## Høringssvar

[Document Date]

Dok. nr.:

FIDA-300870041-311-v1



tages korrekt indberetning af skatteoplysninger (på f.eks. foreningen som selvstændig enhed fremfor kassereren i foreningen). Det kunne med fordel præciseres i lovbemærkningerne.

## Lovforslagets § 2 – lov om finansiel virksomhed

### § 245 a, stk. 1

Det fremgår af udkastet til § 245 a, stk. 1, at pengeinstitutter og realkreditinstitutter samt dattervirksomheder heraf vil skulle indsende oplysninger til afviklingsmyndighederne efter anmodning. Det følger dog af afviklingsbekendtgørelsen (BEK nr. 2018 af 26. oktober 2021), § 7, stk. 3, at virksomheder etableret i Danmark skal kunne tilvejebringe balancerne og opgørelserne i medfør af bekendtgørelsens §§ 4-6 for dattervirksomheder.

Finans Danmark finder, at målgruppen for dattervirksomheder i § 245 a, stk. 1 bør være den samme som i afviklingsbekendtgørelsen. Finans Danmark finder på den baggrund, at det bør præciseres i lovbemærkningerne, at kravene i § 245 a, stk. 1 ikke omfatter samtlige dattervirksomheder som defineret i FIL § 5 (dvs. efter selskabslovens definition), men at kravet alene gælder for dattervirksomheder omfattet af et instituts afviklings- eller koncernafviklingsplan, jf. afviklingsbekendtgørelsen.

## Lovforslagets § 5 – lov om betalinger

### §41 a-g: Betingelser for at anmode om at deltage i registrerede betalingssystemer

Finans Danmark støtter generelt, at betalings- og e-pengeinstitutter får adgang til at deltage i systemisk vigtige betalingssystemer. Af hensyn til den finansielle og operationelle stabilitet i betalingssystemerne bør det dog sikres, at de ikke påfører betalingssystemerne risici i forhold til likviditet, kredit og operationelle forhold.

Danmark har en effektiv og robust betalingsinfrastruktur, hvor driftsstabiliteten er høj, og der sjældent opleves forstyrrelser i udvekslingen af betalinger. Betalingssystemerne afvikler meget store beløb og har derfor en særlig systemisk vigtighed i det danske finansielle system. I 2023 udgjorde værdien af transaktionerne i de danske detailbetalingssystemer i gennemsnit 47 mia. kr. pr. bankdag. Det stiller store krav til deltagernes likviditet, kapitalforhold og operationelle robusthed.

Af hensyn til den finansielle og operationelle stabilitet i betalingssystemerne bør det sikres, at betalings- og e-pengeinstitutter ikke påfører betalingssystemerne

## Høringssvar

[Document Date]

Dok. nr.:

FIDA-300870041-311-v1



yderligere risici. Finans Danmark støtter på den baggrund, at et betalingsinstitut eller e-pengeinstitut skal dokumentere overfor Finanstilsynet og Nationalbanken, at de opfylder kravene i §§ 41 a-f, førend de får tilladelse til at deltage i et registreret betalingssystem. Vi støtter derfor også, at det fremgår direkte af forslaget § 41 g, at Finanstilsynet, efter høring af Nationalbanken, kan afvise at lade et betalingsinstitut eller e-pengeinstitut deltage, eller anmode om at deltage, i et registreret betalingssystem, hvis Finanstilsynet vurderer, at deltagelsen vil medføre væsentlige risici for stabiliteten eller integriteten af systemerne.

I tillæg til at leve op til de foreslåede regler i § 41, forudsætter adgang til et registreret betalingssystem adgang til nødvendige afviklingskonti, som tildeles af Nationalbanken, samt opfyldelse og løbende overholdelse af de krav, som clearinghuset (betalingssystemet) stiller for adgang. Disse skal selvfølgelig være objektive, ikke-diskriminerende og proportionale, jf. Lov om betalinger § 64. Det følger modsætningsvist af betalingslovens § 64, at der kan fastsættes vilkår, der er nødvendige for at beskytte mod specifikke risici såsom afviklingsrisici, operationelle risici og forretningsmæssige risici og for at sikre betalingssystemets finansielle og driftsmæssige stabilitet. Til dette vil Finans Danmark nævne det danske kontonummersystem, der er et afgørende element for at gennemføre betalinger via et betalingssystem. Derfor er det afgørende vigtigt, at alle deltagere i registrerede betalingssystemer også er forpligtede til at efterleve de krav og regler, der sikrer, at det danske kontonummersystem er robust, sikkert og minimerer risikoen for fejl-overførsler.

I forlængelse heraf bør det være princippet, at alle aktører, der på lige vilkår har adgang til betalingsinfrastruktur, også skal bidrage til både løbende driftsomkostninger og allerede afholdte investeringsomkostninger. Udvikling og vedligeholdelse af betalingsinfrastruktur er omkostningstungt og investeringerne har en lang anvendelsehorisont. Det er et princip, der allerede i dag gælder for de nuværende deltagere. Princippet forebygger, at nye aktører ikke kan spekulere i at udsætte deres indtræden i et betalingssystem, til efter at de eksisterende deltagere har afholdt en substantiel investering. Sådan en incitamentsstruktur vil over tid vanskeliggøre ambitionen om at betalingsinfrastrukturen er robust, stabil og løbende bliver tilpasset til at understøtte lovgivningstiltag og forretningsønsker fra de deltagende institutter.

Med det fremsatte lovforslag tildeles Konkurrence og Forbrugerstyrelsen en tilsynsforpligtelse i forhold til at føre tilsyn med adgangskriterierne for betalingsinstitutter og e-pengeinstitutters deltagelse i registrerede betalingssystemer, herunder at de er objektive, proportionale og ikke-diskriminerende. Alle nuværende danske betalingssystemer er i dag underlagt tilsyn fra Nationalbanken, som fører tilsyn

## Høringssvar

[Document Date]

Dok. nr.:

FIDA-300870041-311-v1



med adgangskriterierne efter de krav, som er fastlagt i "Principles for financial market infrastructures" af IOSCO-CMPI under Bank for International Settlement, BIS.<sup>1</sup> Disse principper danner baggrund for de krav, som alle betalingssystemer inden for EU skal efterleve.

Finans Danmark er i vores egenskab som clearingshus af den opfattelse, at det er uhensigtsmæssigt, at tilsynet med betalingssystemer og adgangen hertil, placeres hos flere forskellige myndigheder. Det kan skabe uklarhed og modsatrettede krav til aktørerne. Finans Danmark vil i vores rolle som clearinghus derfor anbefale, at det tilsyn, som vi er underlagt, er placeret hos én myndighed. Finans Danmark mener, at den nuværende organisering, hvor Nationalbanken i sin rolle som overvåger af betalingssystemerne fører tilsyn med adgangskriterierne, er hensigtsmæssig.

#### Agenter

Finans Danmark mener, at det bør præciseres, at agenter for betalingsinstitutter heller ikke fremadrettet kan gå adgang til registrerede betalingssystemer. Uden en sådan præcisering er der en risiko for, at der kan opstå tvivl om retsstillingen.

De foreslåede ændringer til lov om betalinger skal ses i sammenhæng med lovforslagets § 6, nr. 2 og 5, hvori der foreslås ændringer til lov om kapitalmarkeders § 3 og § 176. Det er de bestemmelser, der afgrænser hvilke enheder, der kan være deltagere og indirekte deltagere i et registreret betalingssystem.

Med lovforslagets § 6, nr. 2, tilføjes en definition af 'institut' i lov om kapitalmarkeder, som bl.a. omfatter betalingsinstitutter og e-pengeinstitutter. Den foreslåede beskrivelse af betalingsinstitutter og e-pengeinstitutter indeholder en henvisning til de respektive definitioner heraf i hhv. i betalingstjenestedirektivet og e-pengedirektivet. Agenter for betalingsinstitutter er derimod omfattet af en særskilt definition i betalingstjenestedirektivet, som ikke er indeholdt i lovforslagets afgrænsning af et institut. En eventuel adgang for agenter kan heller ikke læses ud af de direktiver (settlement finality direktivet og betalingstjenestedirektivet), der ligger til grund for implementeringen. Det følger i øvrigt af lovforslaget, at der er tale om en direktivnær implementering. Agenter kan altså ikke være deltagere i et registreret betalingssystem.

At agenter ikke kan være deltagere i et registreret betalingssystem, er velbegrundet. En agent ofte vil være en kiosk, en mindre købmand, en grønthandler, et pizzeria og andre typer mindre forretninger, der ikke er underlagt samme tilsyn og

## Høringssvar

[Document Date]

Dok. nr.:

FIDA-300870041-311-v1

<sup>1</sup> For en uddybning af Nationalbankens politik for overvågning af betalingsinfrastrukturen, se [overvaagningspolitik-2023.pdf](#)



krav til forebyggelse af hvidvask og terrorfinansiering som fx betalingsinstitutterne. Relevante myndigheder som Hvidvasksekretariatet og PET peger også på, at agenter har en høj risiko for hvidvask og at der er en betydelig risiko for at agenter ikke udfører hvidvaskforanstaltninger i tilstrækkelig grad. Det udgør risici for stabiliteten og integriteten af betalingssystemet, hvis agenter får lov til at deltage, og det bør fortsat ikke tillades.

For at undgå tvivl om betalingssystemernes forpligtelser og af hensyn til fortsat at opretholde stabiliteten og integriteten i betalingssystemerne mener Finans Danmark derfor, at det bør præciseres i lovforslaget, at adgangen til at anmode om at deltage i registrerede betalingssystemer er en mulighed, der alene tilfalder selve betalings- eller e-pengeinstitutterne, men ikke institutternes eventuelle agenter.

#### § 63 og bemærkningerne punkt 2.7 side 52-53 samt bemærkninger side 249-250

Lovforslaget foreslår at ændre betalingslovens § 63, så det fremgår af bestemmelsens ordlyd, at virksomheder med begrænset tilladelse til at udbyde betalingstjenester er omfattet. Det fremgår af bemærkningerne, at der blot er tale om en præcisering, og at retstilstanden bl.a. allerede kan udledes af en samlet og direktivkonform læsning af betalingslovens § 7, nr. 2, og §§ 9, 51 og 52.

Vi er ikke enige i bemærkningernes udlægning og vurderer i stedet, at en samlet læsning af de nævnte bestemmelser understøtter, at virksomheder med begrænset tilladelse til at udbyde betalingstjenester ikke er omfattet af betalingslovens § 63, og at en direktivkonform læsning ikke bør føre til et andet resultat. Med lovforslaget er der altså efter vores opfattelse ikke tale om en "præcisering" men derimod tale om en udvidelse af retstilstanden i forhold til retstilstanden i dag, ligesom forslaget går videre end direktivet tilsiger.

#### **Lovforslagets § 7 – lov om investeringsforeninger**

Finans Danmark forstår, at lovændringen har til formål at sikre en direktivnær implementering af UCITS-direktivets artikel 93 a, stk. 4.

Finans Danmark bemærker, at denne direktivnære implementering allerede synes at være til stede i den nuværende udgave af lov om investeringsforeninger (LIF). Det fremgår i dag af § 28 a, stk. 5, 1. pkt. i LIF, at en dansk UCITS skal give investorer, der vedbliver med at investere i den danske UCITS, og Finanstilsynet de oplysninger, der er nævnt i afsnit VI og VII af LIF eller er nævnt i regler udstedt i medfør af bestemmelser i afsnit VI og VII, i forbindelse med ophør af grænseoverskridende markedsføring.

## **Høringssvar**

[Document Date]

Dok. nr.:

FIDA-300870041-311-v1





Derfor vil den foreslåede ændring af § 28 a, stk. 5, 1. pkt. i LIF, med indsættelse af reference til art. 94 i UCITS-direktivet, efter Finans Danmarks opfattelse ikke umiddelbart medføre en tættere implementering af UCITS-direktivets artikel 93 a, stk. 4, end den nuværende version af lovgivningen. Da de oplysninger, der nævnes i afsnit VI og VII i LIF, er identiske med dem, der er nævnt i artikel 94 i UCITS-direktivet.

Videre kan det spørges, hvad der lovteknisk ligger til grund for en direkte henvisning til art. 94 i UCITS-direktivet. Da et direktiv skal være implementeret i national lovgivning for at have retskraft i Danmark, og en direkte henvisning til en specifik artikel i UCITS-direktivet i sidste ende kan skabe forvirring om, hvilke forpligtelser som faktisk påhviler den danske UCITS i situationer, hvor § 28 a gør sig gældende.

I de foreslåede ændringer nævnes der en henvisning til, at artikel 94 i UCITS-direktivet er implementeret i § 7 i bekendtgørelsen om udenlandske UCITS' markedsføring i Danmark. Finans Danmark bemærker, at den henviste bekendtgørelse omhandler en udenlandsk UCITS' markedsføring i Danmark, mens § 28 a i LIF omhandler en dansk UCITS' ophør af markedsføring af sine andele i en EU-medlemsstat. Der er således tale om to forskellige situationer. Finans Danmark er derfor i tvivl om begrundelsen for henvisningen til bekendtgørelsen om udenlandske UCITS' markedsføring i Danmark, da denne bekendtgørelse ikke finder anvendelse i situationer, hvor LIF § 28 a gør sig gældende. Hvis tanken er, at bekendtgørelsen om udenlandske UCITS' markedsføring i Danmark også skal være gældende for danske UCITS, vil dette kræve en ændring af bekendtgørelsen, så den også gælder for danske UCITS.

Med venlig hilsen

**Kjeld Gosvig-Jensen**

Direkte: +45 4083 8327

Mail: kgj@fida.dk

## Høringssvar

[Document Date]

Dok. nr.:

FIDA-300870041-311-v1



## Viktor Engelke Olsen (FT)

---

**Fra:** Jesper Bo Nielsen <jn@finansforbundet.dk>  
**Sendt:** 23. juli 2024 13:05  
**Til:** Høringer  
**Emne:** Høring over udkast til lovforslag om ændring af lov om betalingskonti og forskellige andre love - j.nr. 23-018094

### Finanstilsynet

**Att.: Christina Thorup Sand**

Finanstilsynet har udsendt ovennævnte udkast til lovforslag med anmodning om bemærkninger. Finansforbundet takker for muligheden for at afgive kommentarer.

#### *Basal erhvervskonto for erhvervsdrivende og foreninger*

Ifølge den foreslåede § 1 a indføres en kontraheringspligt vedr. basale erhvervskonti, der er begrænset til pengeinstitutter, som både er udpeget som SIFI'er, og i forvejen tilbyder betalingskonti til erhvervsdrivende. Denne løsning virker mere fornuftig, end hvis alle pengeinstitutter blev pålagt denne pligt, jf. den oprindelige politiske udmelding herom. Derved tages der rimeligt hensyn til navnlig lokale og mindre pengeinstitutter, der således ikke pålægges at gå ud over rammen for deres valgte forretningsmodeller.

Erfaringsmæssigt er erhvervskonti mere komplekse end privatkonti. Ligeledes byder erhvervskonti på større risici vedrørende bl.a. hvidvask og anden økonomisk kriminalitet. Dette er med til at understrege det betimelige i, at ikke alle pengeinstitutter uanset størrelse og forretningsmodel pålægges pligt til at oprette erhvervskonti. Ligeledes peger dette på, at det er nødvendigt med passende muligheder for at imødegå disse risici. Lovudkastet opstiller en række betingelser for, hvornår oprettelse af en erhvervskonto kan eller skal nægtes oprettet, hhv. opsiges. Disse foreslåede regler virker i vidt omfang fornuftige og tilstrækkelige.

Imidlertid fremgår det af den foreslåede § 13 c, stk. 4, litra 1, at mens et institut kan give afslag på kontoanmodning, hvis ansøger allerede har en betalingskonto, gælder dette ikke hvis *"...den erhvervsdrivende eller foreningen erklærer, at have fået meddelelse om, at denne betalingskonto vil blive lukket."* Selv når det kan dokumenteres, at der er en eksisterende betalingskonto, kan man altså blot på baggrund af en egen erklæring om forestående kontolukning oprette en ny erhvervskonto i et andet pengeinstitut. Ydermere kan man jo ansøge om konto i et vilkårligt antal institutter med samme erklæring. Dermed kan bestemmelsen give risiko for misbrug af ordningen. Eksempelvis kan adgang til flere basale betalingskonti ad gangen bruges til omgåelse af den i § 13 a, stk. 1, litra 3, anførte 20.000 kr. grænse for månedlig indsættelse af kontanter.

Det fremgår bl.a. af udkastets § 13 f, at institutterne skal oprette et nyt klagenævn til behandling af klager i forhold til de nye erhvervskontoregler. Her kan det måske være en ide at åbne for, at klageordningen evt. kan etableres som en udbygning af det eksisterende finansielle ankenævn, i stedet for at etablere et helt nyt nævn, hvis det ressourcemæssigt giver bedst mening. Da SIFI-institutterne efter forslaget skal afholde omkostningerne til den nye klageordning, mens det finansielle ankenævn finansieres bredt af sektoren, vil der så naturligvis skulle foretages justering for omkostninger ift. brugen af den nye klageadgang.

#### *Hvidvaskloven*

Vi er meget positive over for den foreslåede ændring af § 38 a, stk. 1, der vil supplere udstrækningen af den særlige tavshedspligt vedr. hvidvaskunderretninger fra underretningspligtige virksomheder og personer efter § 26, stk. 1 med underretninger fra tilsyns- og skattemyndigheder efter § 28. Dermed vil der blive skabt en mere ensartet retsstilling på området for den skærpede tavshedspligt, så det sikres yderligere, at hvidvaskunderretninger hemmeligholdes og således ikke udleveres efter forvaltningslovens partsregler til dem, hvorom der er blevet afgivet

underretning. Ændringen vil være en fordel både i forhold til sikkerheden for underretningspligtige og hvidvaskbekæmpelsens effektivitet.

Generelt har de senere års udvikling gjort det yderligere relevant, at de forskellige aktører, offentlige såvel som private, har et nært samarbejde vedrørende bekæmpelse af hvidvask, samt at der er tilstrækkelige ressourcer til opgaverne. Etablering af ovennævnte ordning vedr. basale erhvervskonti kan være positiv for reelle erhvervsdrivende og foreninger, men kan også blive forsøgt misbrugt af kriminelle, hvilket er med til at aktualisere behovet for effektivitet og samarbejde på hvidvaskområdet.

Finansforbundet ser frem til det videre arbejde med lovudkastet og står naturligvis til rådighed i forbindelse hermed.

Med venlig hilsen

**Jesper Bo Nielsen**  
Chief Regulatory Officer

Direkte: +45 32 66 14 74  
Mobil: +45 21 41 45 65  
[jn@finansforbundet.dk](mailto:jn@finansforbundet.dk)



Havnegade 39  
1058 Kbh. K  
[finansforbundet.dk](http://finansforbundet.dk)  
+45 32 96 46 00  
[post@finansforbundet.dk](mailto:post@finansforbundet.dk)

**Finanstilsynet**

Sendt pr. e-mail til:

[hoeringer@ftnet.dk](mailto:hoeringer@ftnet.dk) – Att.: Christina Thorup Sand



## **F&Ps høringssvar til udkast til samlelov efterår 2024**

Finanstilsynet har den 12. juni 2024 sendt udkast til forslag til lov om ændring af lov om betalingskonti, lov om finansiel virksomhed, hvidvaskloven, lov om kapitalmarkeder, lov om Danmarks Nationalbank og forskellige andre love i høring med henblik på fremsættelse i efteråret 2024.

F&P vil indledningsvist takke for muligheden for at komme med bemærkninger til lovudkastet. F&P har kun enkelte bemærkninger til lovudkastet, der primært relaterer sig til §§ 2, 3, 4, 10 og 11 med forslag til ændring af henholdsvis Lov om finansiel virksomhed, Hvidvaskloven, lov om skadesgarantifonden, lov om forsikringsvirksomhed, samt CPR-loven.

### *Bemærkninger til § 2*

I lovforslagets § 2, der omfatter forslag til ændring af Lov om finansiel virksomhed (FIL), herunder ændringer til FIL § 245 a (jf. § 2, nr. 13), fastsættes der krav til pengeinstitutter og realkreditinstitutter, samt datterselskaber heraf, om indsendelse af oplysninger til Finanstilsynet og Finansiell stabilitet til brug for vurdering af, om selskabet er nødlidende eller forventeligt nødlidende. F&P mener det bør præcisere at datterselskaber, der bliver omfattet af oplysningspligten efter § 245 a er pengeinstitutter eller realkreditinstitutter, der er omfattet af Lov om finansiel virksomhed.

### *Bemærkninger til § 3*

For så vidt angår lovforslagsudkastets § 3 om ændring af Hvidvaskloven der medfører en udvidelse af Finanstilsynets tilsynsansvar, så er det forventningen, at der med det formaliserede ansvar også følger et fokus fra tilsynet på vejledning til skadesforsikringsselskaberne.

### *Bemærkninger til § 4*

Efter § 4 i lovforslagsudkastet får Garantifonden for skadesforsikringselskaber fremadrettet pligt til at dække sikrede under en voldsskade-forsikring

15.08.2024

F&P  
Philip Heymans Allé 1  
2900 Hellerup  
Tlf.: 41 91 91 91  
fp@fogp.dk  
www.fogp.dk  
CVR 11 62 81 84

Karen Gjolbo  
Senior legal consultant  
Dir. 41919045  
kgj@fogp.dk

Sagsnr. GES-2024-00262  
DokID 492885

Brancheorganisation  
for forsikringsselskaber  
og pensionskasser

uanset om denne er tegnet som en udvidet del af en arbejdsulykkesforsikring, eller om den er tegnet selvstændigt.

F&P

F&P er enig i, at Garantifonden i tilfælde af et skadesforsikringsselskabs konkurs også skal overtage og dække voldsskedeforsikringer. F&P finder det imidlertid uhensigtsmæssigt at pålægge voldsskedeforsikringerne et bidrag til Garantifonden, idet de administrative byrder kan ende med at overstige indtægterne.

Sagsnr. GES-2024-00262  
DokID 492885

#### *Bemærkninger til § 10*

F&P kan støtte op om de foreslåede ændringer til lov om forsikringsvirksomhed, der primært er konsekvensrettelser som følge af de øvrige forslag, samt nødvendige, tekniske tilretninger efter lovens udarbejdelse og udskillelsen af bestemmelser fra lov om finansiel virksomhed.

F&P anerkender det omfattende arbejde, der fortsat pågår med tilretninger af den nye lov. Vi ser frem til at fortsætte den tætte dialog med Erhvervsministeriet og Finanstilsynet om yderligere tilretninger af lovgivningen. Et vigtigt fokusområde kunne i den forbindelse være at mindske de administrative byrder på områder, der ikke er centrale i forhold til den finansielle stabilitet eller forbrugerne.

#### *Bemærkninger til § 11*

F&P hilser forslaget til ændring af CPR-loven velkomment. Forslaget vil, som det er formuleret i udkastet, medføre at firmapensionskasserne får adgang til data i CPR-registret, på lige fod med øvrige pensionsselskaber. F&P så gerne en yderligere åbning af CPR-registret således at pensionsselskaberne får mulighed for at få oplysninger direkte fra registret om civilstand og separation. Sidstnævnte er for nuværende eksplicit undtaget, jf. CPR-lovens § 38, stk. 3 (§ 42, stk. 3 om oplysninger videregivet gennem kommunalbestyrelsen). Såfremt pensionsselskaberne kunne få denne oplysning direkte fra CPR-registret ville de kunne agere og udbetale penge til den efterladte langt nemmere og hurtigere og derved lette byrden for den efterladte betydeligt. Dette vil være retssikkerhedsmæssigt forsvarligt, idet oplysninger om separation vil blive kontrolleret af selskaberne, der i sidste ende bærer ansvaret for uretmæssige udbetalinger.

F&P har ikke yderligere bemærkninger. Vi står naturligvis til rådighed for uddybning af ovenstående.

Med venlig hilsen

Karen Gjørbo

Finanstilsynet  
Att.: Christina Thorup Sand  
Strandgade 29  
DK 1401 - København K

22. august 2024

Høring over 'Udkast til forslag til lov om ændring af lov om betalingskonti, lov om finansiel virksomhed, hvidvaskloven, lov om kapitalmarkeder, lov om Danmarks Nationalbank og forskellige andre love'.

FriSe vil indledningsvist gerne takke Finanstilsynet for muligheden for at afgive høringssvar til '*Udkast til forslag til lov om ændring af lov om betalingskonti, lov om finansiel virksomhed, hvidvaskloven, lov om kapitalmarkeder, lov om Danmarks Nationalbank og forskellige andre love*'.

#### Generelle bemærkninger

Foreninger over hele landet bliver mødt af administrative byrder i deres møder med bankerne. En stor del af problemerne opstår, når foreningerne rækker ud til deres lokale bank, fordi de skal have oprettet en ny konto eller har skiftet kasserer. Her bliver de mødt af store dokumentations- og kontrolkrav, der følger af Hvidvaskloven. I nogle tilfælde afviser bankerne helt at tage foreningerne ind som kunder, og andre gange stilles der krav om, at formand og kasserer flytter deres private bankforretninger over til banken, før de kan oprette en konto. Og endeligt opkræves foreningernes gebyrer, der ikke stemmer overens med foreningernes ofte beskedne omsætning og indeståender.

FriSe vil gerne benytte lejligheden til at takke regeringen for dens villighed til at gøre noget ved problemerne, hvilket også inkluderer det nærværende lovforslag. Kombineret med en model for digital registrering, der skal mindske foreningernes administrative arbejde, når de skal indsende dokumentation til bankerne, er der taget vigtige skridt mod at mindske de administrative byrder for foreningslivet, hvis løsninger implementeres korrekt.

Løsningerne håndterer imidlertid ikke det faktum, at Hvidvaskloven pålægger bankerne at lave individuelle risikovurderinger af alle deres kunder – inklusiv små foreninger. Dermed er der fortsat et behov for at gennemføre en grundlæggende ændring i bankernes tilgang til foreningerne, så de bliver kategoriseret, som det de oftest er; lavrisikokunder. Det er afgørende for at lette de administrative byrder for både banker og foreninger, og som konsekvens heraf potentielt også mindske størrelsen på de gebyrer, som bankerne opkræver for deres ydelser.

#### Tekstnære bemærkninger til lovforslaget

§13 c stk. 5: FriSe er glade for, at der er en tidsfrist for sagsbehandlingen. Dog er det vigtig at være opmærksom på, at perioden fra første møde med banken, til en fuldstændig ansøgning er den største udfordring og altså ikke ventetiden fra afgiven ansøgning til en afgørelse. Dette skyldes, at kommunikationen mellem forening og bank om hvilke oplysninger etc. der skal bruges, kan være meget omfattende.

§13 d: FriSe vil gerne rose, at der i forslaget angives en definition af, hvad et rimeligt gebyr er. Samt sat Finanstilsynet får beføjelser til at påbyde nedsættelse af et gebyr, hvis det ikke findes rimeligt. Det har stor betydning for foreningerne.

Reel interesse: FriSe ser med stor bekymringer på formuleringerne vedr. reel interesse i at åbne en basal erhvervskonto på s. 137. Her nævnes som eksempel på en forening der ikke har reel interesse i at åbne en erhvervskonto: "foreninger med meget få medlemmer, lav aktivitet og ingen faste udgifter". Dette er for mange små foreninger en farlig definition. Mange små foreninger har ikke faste udgifter, og deres konto benyttes måske blot til småindkøb. Men det er netop denne type forening, som har særligt brug for retten til en betalingskonto, og derfor vil det være problematisk, hvis de udelukkes. Hvis denne formulering tolkes rigtigt vil lovforslaget ikke have nogen reel betydning.

Frivilligrådets høringssvar til Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om betalingskonti, lov om finansiel virksomhed, hvidvaskloven, lov om kapitalmarkeder, lov om Danmarks Nationalbank og forskellige andre love, herefter kaldet høringsgrundlaget.

Først og fremmest skal der lyde en tak til Finanstilsynet for at give Frivilligrådet mulighed for at afgive høringssvar til det ventede høringsgrundlag. Det er ingen hemmelighed, at frivilligheden oplever massive udfordringer i de vilkår og krav som de sidste par år er blevet skærpet og implementeret i sådan en grad, at foreningernes eksistens og de frivilliges engagement er truet. Frivilligrådets svar til høringsgrundlaget vil bære præg af at pointere de benspænd, som høringsgrundlaget skitserer, der kan have afgørende betydning for frivillighedens fortsatte virke i Danmark.

Frivilligrådet er tidligere blevet kontaktet af frivillige foreningsrepræsentanter der beretter om, at de ved oprettelse af bankforretning for deres forening eller ved overtagelse af foreningens eksisterende bankforretning efter et skifte i foreningens bestyrelse, mødes af pengeinstitutter som stiller krav om, at foreningens tegningsberettiget også har private bankforretninger i samme pengeinstitut. Derfor foreslår Frivilligrådet en præcisering af udkastets § 13 b, stk. 3, så det anføres, at der ikke må stilles krav om, at foreningernes tegningsberettiget har eller skal have et privat engagement i foreningens pengeinstitut for at kunne oprette eller opretholde foreningens eksisterende engagement.

I afsnittet om "Adgang til basal erhvervskonto", § 13 c, stk. 4, pkt. 1, står det anført, at et institut kan afslå at åbne en basal foreningskonto (...), i det tilfælde, at foreningen i forvejen har en betalingskonto i Danmark, som gør det muligt for foreningerne at anvende tjenesteydelserne anført i § 13 a, medmindre foreningen er blevet orienteret om, at deres betalingskonto står overfor at blive lukket. Denne ændring har afgørende betydning for foreningernes daglige virke. Hvis ikke allerede etablerede foreninger har ret til at konvertere deres eksisterende engagement til en basal betalingskonto, vil deres mulighed for at få det billigste alternativ forsvinde. Foreningerne bør have ret til – og i fri konkurrence – at kunne konvertere eksisterende engagement til en basal betalingskonto for at lette deres administrative omkostninger. Hvis høringsgrundlaget godkendes og efterfølgende vedtages, vil pengeinstitutterne have hjemmel til at afvise foreningernes mulighed for det billigste alternativ. Det vil stille foreningerne markant dårligere, hvilket ikke er



formålet med lovændringen. De foreninger, som i afmagt over voksende gebyrer ser sig nødsaget til at skifte til en anden bank, forringer i øvrigt også deres anciennitet – og deraf opbygget kundekendskab, ved at skulle lukke eksisterende konto og skifte bank, for at kunne tilgå det billigste mulige alternativ. Frivilligrådet vil derfor anbefale Finanstilsynet at fjerne dette punkt fra høringsgrundlaget.

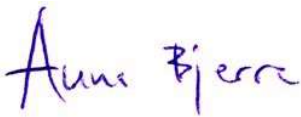
Foreningerne i Danmark har en lang tradition for at modtage offentlige midler til at understøtte deres formål. For langt de fleste foreninger er der tale om små tilskud, som går til foreningens aktiviteter. Flere foreninger har rakt ud til Frivilligrådet i frustration over, at deres tilskud ædes op af pengeinstitutternes gebyrer. Endvidere er foreningerne blevet mødt af krav til udbetaling af tilskud, som kolliderer med pengeinstitutternes ønske om at opkræve gebyrer. Mange frivillige sociale foreninger har ikke mulighed for at opkræve kontingenter o. lign, da brugergruppen er mennesker i sårbare og udsatte livspositioner. Derfor er de afhængige af den kommunale § 18-støtte. Men foreningerne har oplevet, at de krav som kommunen stiller til at udbetale eks. § 18-midler gør, at foreningerne ikke kan undgå at de små tilskud går til at betale for at have en bankkonto, hvilket strider mod mange kommunale retningslinjer. Samtidig stilles der krav om, at foreningerne skal have en NEM-konto for at kunne få udbetalt offentlige tilskud. Foreningerne placeres derfor i et vakuum, hvor de bliver klemmt mellem national lovgivning og kommunale retningslinjer. Frivilligrådet anbefaler derfor, at § 13 d, Gebyrer for en basal betalingskonto, revideres således, at pengeinstitutterne skal stille en basal betalingskonto vederlagsfrit tilgængeligt for foreningerne. Foreningerne bør ikke sammenlignes med indtægtsgivende forretning, da formålet ikke kan sidestilles. Begrebet ”rimeligt gebyr”, som er bredt benyttet gennem høringsgrundlaget, lader det være op til pengeinstitutterne at fastlægge rammen for gebyrerne. Frivilligrådet har forståelse for, at bankerne har ret til selv at fastlægge deres omkostninger, men i dette tilfælde vil høringsgrundlaget give pengeinstitutterne mulighed for stadig at afkræve høje gebyrer, med henvisning til Hvidvaskloven mm., som pengeinstitutterne er omfattet af. Derfor foreslår Frivilligrådet at fjerne gebyrerne for at tilgå en basal betalingskonto, for foreningerne.

Slutteligt opstår der i fortolkningen af høringsgrundlaget § 13 c, stk. 2, nr. 2, en uklarhed omkring hvordan danske foreninger, som udøver humanitære og sociale indsatser uden for Danmarks grænser kommer til at være dækket høringsgrundlaget. Det står anført, at foreningen skal have dets hovedaktivitet i Danmark, og det har givet anledning til spørgsmål omkring, hvordan afgrænsningen af Danmark som land skal forstås, og om foreninger med virke i udlandet, men hovedsæde i Danmark, ikke har ret til en basal betalingskonto. Frivilligrådet anbefaler derfor, at man specificerer paragraffen og inkluderer, at foreninger med et humanitært eller socialt formål i udlandet også kan få adgang til en basal betalingskonto.

Frivilligrådet arbejder for at sikre de frivillige sociale foreninger deres eksistens og stræber efter at arbejde for færre benspænd for foreningernes vigtige virke i Danmark til gavn for det danske samfund. De tilskud som foreningerne modtager skal bruges, hvor de har gavn – I de frivillige tilbud. Med høringsgrundlaget tegner Finanstilsynet de linjer, som frivilligheden skal navigere efter i fremtiden, og Frivilligrådet beder til, at linjerne spejles af det samfund, som har behov for det frivillige initiativ.

Frivilligrådet står med nærværende høringssvar til rådighed for efterfølgende drøftelser.

Med venlig hilsen



Anna Bjerre

Formand, Frivilligrådet

Finanstilsynet  
Strandgade 29  
1401 København K  
att: Christina Thorup Sand

København, 8. august 2024

**Høringssvar fra HK Privat vedr. udkast til forslag til lov om ændring af lov om betalingskonti, lov om finansiel virksomhed, hvidvaskloven, lov om kapitalmarkeder, lov om Danmarks Nationalbank og forskellige andre love (Adgang til en basal erhvervskonto for erhvervsdrivende og foreninger, tilsyn efter forordning om europæiske grønne obligationer og åremålsansættelse for direktionen i Danmarks Nationalbank m.v.) i høring jf. høringsbrev af 12. juni 2024.**

Tak for muligheden for at afgive høringssvar.

HK organiserer freelancere og selvstændige, og vi afgiver høringssvar rettet specifikt mod adgangen til en basal erhvervskonto.

Der henvises dermed til s.3 pkt. 10 i udkastet §13a-13e.

#### **§13a – stk. 1**

Som erhvervsdrivende er det ikke nok at have én konto – man har brug for at have en ekstra konto til fx moms og skat/opsparing. Når det gælder moms, er der store forskydninger ift., hvornår momsen kommer ind fra en betalt faktura, hvornår momsregnskabet skal laves til, hvornår momsen skal betales. For at kunne holde overblikket og ikke risikere at bruge af momsen, har den erhvervsdrivende brug for at kunne sætte momsen + evt. anden opsparing til side.

Derfor mener vi i HK Privat, at det vil være mest ansvarligt at sikre, at der med den basale erhvervskonto kan følge en underkonto til eksempelvis moms/b-skat, så den erhvervsdrivende ikke mister retten til den basale erhvervskonto, fordi den erhvervsdrivende gerne vil holde styr på indtægter og udgifter.

#### **§13c, stk. 1c**

I HK Privat vil vi gerne sikre, at dette også gælder personligt ejede virksomheder og foreslår derfor, at det tydeliggøres sprogligt, så det kun kan tolkes på én måde. Årsagen til dette er, at det er de små virksomheder, som har mest brug for adgang til en basal erhvervskonto, og det vil være uheldigt, hvis der i bankerne kan opstå tvivl om, hvorvidt de personligt ejede virksomheder er omfattede.

Problematikken ved ikke at kunne modtage betaling ses desuden i høj grad hos freelancere, som er honorarmodtagere og ikke moms-pligtige (altså uden

CVR). Vi opfordrer derfor til, at det tydeliggøres, at de har samme ret som selvestændige og andre erhvervsdrivende. De betragtes nemlig ikke som klassiske lønmodtagere, og derfor risikerer de at falde imellem to stole hos bankerne.

Vi har i HK Privat oplevet medlemmer med denne status blive tvunget af bankerne til at cvr-registrere sig, og det er u hensigtsmæssigt, fordi disse freelancere hører ind under nogle andre skatteregler, hvor de slet ikke må putte moms på deres opgaver (eks. visse kunstnere, journalister, forfattere mm) eller trække moms fra.

### **§13d**

Rimeligt gebyr kan være mange ting. Hidtil har bankerne vist, hvad de synes er rimeligt at tage i gebyrer for erhvervskonti, hvilket kan være mange tusinde kroner årligt, og det viser behovet for at sætte et loft over, hvad det må koste. Da det netop er en basal erhvervskonto, foreslår vi, at det bliver et symbolsk gebyr, hvor man beslutter et max-beløb, eller at lader reglerne for denne konto følge Nemkontoen.

### **§13e, stk. 5**

Den basale erhvervskonto bør kobles til virksomheden. Hvis man har en personligt ejet virksomhed og beslutter sig for at åbne en anden virksomhed, hører de automatisk under samme cvr, og man får i stedet et SE-nummer på virksomhed nr. 2. Dermed kan man have en lille personligt ejet virksomhed, hvor der ikke er behov for andet end en basal erhvervskonto, mens man evt. har brug for noget mere i den anden virksomhed.

HK Privat mener, at retten til en basal erhvervskonto bør følge den pågældende virksomhed og ikke selve cvr-nummeret.

Mange hilsener,

Elisabeth Hamerik Schwarz  
Konsulent, ansvarlig for HK Freelancer  
HK Privat

Eventuelle spørgsmål til høringssvaret kan stiles til undertegnede på:

Tlf. 2829 9727

[elisabeth.hamerik.schwarz@hk.dk](mailto:elisabeth.hamerik.schwarz@hk.dk)



**Høring vedr. ”forslag til lov om ændring af loven om betalingskonti, lov om finansiel virksomhed, hvidvaskloven, lov om kapitalmarked, lov om Danmarks nationalbank og forskellige andre love”**

HORESTA takker for muligheden for at komme med høringssvar vedr. den del af lovforslaget, der omhandler betalingskonto. Lovforslaget er af afgørende betydning for erhvervsdrivende, da alle virksomheder skal have en konto til indbetaling af moms, skatter mv.

Formålet med lovforslaget er, at erhvervsdrivende og foreninger skal have lettere adgang til at åbne en basal bankkonto. I dag gælder der ingen regler for erhvervsdrivende og foreningers mulighed for at indbringe klage over afslag eller opsigelse af en betalingskonto til et klagenævn, som det er gældende for forbrugere gennem forbrugerklageloven.

Af lovforslaget fremgår det, at vilkårene for adgang til en basal bankkonto for erhvervsdrivende og foreninger *kan* tage udgangspunkt i de forhold, der gælder for forbrugerne. Større overensstemmelse mellem rettigheder for henholdsvis forbrugere overfor foreninger og erhvervsdrivende er i vores optik fuldstændig afgørende, hvis lovforslaget skal have den ønskede effekt.

HORESTA er positive overfor lovforslaget og har længe efterspurgt bedre vilkår for erhvervsdrivende i forhold til adgang til bankkonto. Vi bakker op om regeringens ønske om, på en lang række områder, at sidestille erhvervsdrivendes rettigheder med forbrugeres, så det eksempelvis skal være tydeligt, *hvorfor* man får afslag på anmodning om oprettelse af en basal erhvervskonto. Det er en denne sammenhæng vigtigt, at et afslag altid sker på et fyldestgørende, veldokumenteret grundlag.

HORESTA bakker op om løsningen skitseret med lovforslaget, hvor man pålægger de systemisk vigtige finansielle institutter (SIFI) at oprette et uafhængigt landsdækkende klagenævn til håndtering af sager, der omfatter erhvervsdrivende og foreninger.



HORESTA er også enig i, at pengeinstitutterne skal tilbyde tjenesteydelser, der hører til en basal erhvervskonto vedlagsfrit eller mod et rimeligt gebyr, som fastlægges på baggrund af institutternes omkostninger og hensyn til en rimelig fortjeneste.

Dog undrer det os, at lovforslaget alene omfatter Danske Bank, Nykredit, Nordea, Jyske Bank, Sydbank og Arbejdernes Landsbank, hvorfor vi opfordrer til, at lovændringen gælder for alle pengeinstitutter, således vi opnår et ens regelsæt.

Enkelte medlemmer i vores branche udfordres ved, at pengeinstitutterne kan afvise indsættelse af kontanter på mere end 20.000 kr. pr. måned. Det gælder eksempelvis de landbaserede spilautomater, da vi i Danmark har forbud mod digitale betalinger ved spil på landbaserede gevinstgivende spilautomater. Dette betyder ganske enkelt, at der altid vil være kontanter involveret i sådanne spil.

Sammenfattende er HORESTA tilfreds med, at regeringen med lovforslaget tager vigtige og nødvendige skridt for, at erhvervsdrivende og foreningers rettigheder i højere grad kommer til at følge forbrugerrettighederne, da både erhvervsdrivende og foreninger står ringe ved gældende ret i dag.

Med venlig hilsen

Maria Olafsson

Politisk chef, HORESTA

21. august 2024

## Høringssvar vedr. udkast til forslag til lov om ændring af lov om betalingskonti, lov om finansiel virksomhed, hvidvaskloven, lov om kapitalmarkeder, lov om Danmarks Nationalbank og forskellige andre love

ISOBRO takker for muligheden for at komme med bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af lov om betalingskonti, lov om finansiel virksomhed, hvidvaskloven, lov om kapitalmarkeder, lov om Danmarks Nationalbank og forskellige andre love.

En stor del af ISOBROs medlemmer oplever anselige udfordringer i deres kontakt med bankerne. Fx oplever mange medlemmer, at bankerne stiller krav om at formand og kasserer flytter deres private bankforretninger over til banken, hvis banken skal tage foreningen som kunde. Flere oplever også meget store dokumentations- og kontrolkrav som følge af hvidvaskloven, som gør det vanskeligt og tidskrævende at lave frivilligt arbejde. Derfor hilser ISOBRO lovforslaget om en basal erhvervskonto velkommen.

### Finanstilsynets vejledning til bankerne

ISOBRO vil gerne benytte lejligheden til at takke regeringen for dens villighed til at gøre noget ved problemerne, hvilket også inkluderer det nærværende lovforslag. Kombineret med den barslede model for digital registrering, der skal mindske foreningernes administrative arbejde når de skal indsende dokumentation til bankerne, er der taget vigtige skridt mod at mindske de administrative byrder for foreningslivet, hvis løsninger implementeres korrekt. ISOBROs medlemmer oplever dog alt for ofte at vejledningen, *Vejledning til virksomheder omfattet af hvidvaskloven til vurdering af foreninger i forhold til risikoen for hvidvask og terrorfinansiering*, som er udarbejdet af Finanstilsynet, ikke følges af bankerne. Det betyder i praksis at foreningerne når de rækker ud til bankerne, bliver mødt med en lang række dokumentations- og kontrolkrav, som reelt gør det meget vanskeligt for foreningerne at blive kunder i bankerne. For at få det fulde overblik over bankernes reelle brug af vejledningen, er det nødvendigt at der laves en evaluering af, hvordan vejledningen bruges og dens effekt. Hvidvaskloven pålægger bankerne at lave individuelle risikovurderinger af alle deres kunder, inklusiv små almenyttige foreninger. Men vejledningen giver bankerne mulighed for at kategorisere langt de fleste foreninger som det de oftest er, lavrisikokunder. Derfor er det strengt nødvendigt, at bankerne følger vejledningen, hvorfor ISOBRO mener, at vejledningen bør opløftes til lov eller bekendtgørelse.

### Grænse for kontant betaling på 20.000 kr. pr. dag

ISOBRO mener, at det for nogle almenyttige foreninger vil være problematisk med en grænse for kontant indbetaling på 20.000 kr. pr. dag, hvorfor denne grænse bør hæves.

### Direkte debiteringer

På samme måde mener ISOBRO at det er problematisk, hvis direkte debiteringer fra en basal erhvervskonto kun kan bruges ved betaling af husleje og andre udgifter vedrørende fast ejendom, hvorfra den erhvervsdrivende driver virksomheden, eller hvorfra foreningen drives. Denne begrænsning i brugen af en basal erhvervskonto bør derfor fjernes.

### Gebyrer

Af høringsmaterialet fremgår det, at bankerne kan tage et rimeligt gebyr for at tilbyde en basal erhvervskonto. Mange almenyttige organisationer oplever i dag, at de bliver mødt med gebyrer, der langt overstiger foreningens beskedne omsætning. Derfor mener ISOBRO at formuleringen vedr. fastsættelse af gebyrer skal være mere konkret og foreslår i stedet, at gebyrer skal svare til bankernes reelle omkostninger ved at tilbyde ydelsen.

### Øvrige bemærkninger

*ISOBRO noterer sig*, at det af den foreslåede § 13 c. Stk. 4, nr. 5, fremgår, at et pengeinstitut kan afslå at åbne en basal erhvervskonto til en forening, når foreningen ikke kan påvise en reel interesse i at åbne en basal erhvervskonto. Af de særlige bemærkninger hertil fremgår det, at det ikke er alle foreninger, der har en reel interesse i at åbne en basal erhvervskonto. Som eksempel nævnes foreninger med meget få medlemmer, lav aktivitet og ingen faste udgifter. ISOBRO foreslår at det enten uddybes, hvorfor denne bestemmelse er nødvendig, eller at bestemmelsen alternativt bortfalder.

*ISOBRO noterer sig*, at det af den foreslåede § 13 c. Stk. 5, fremgår, at pengeinstitutter hurtigst muligt og senest 10 arbejdsdage efter modtagelsen af en fuldstændig ansøgning om en basal erhvervskonto, skal åbne en sådan konto eller give afslag herpå. ISOBRO foreslår at det i bestemmelsen, eller i de særlige bemærkninger hertil, specificeres, hvordan en eventuel overskridelse af fristen på de 10 arbejdsdage sanktioneres overfor pengeinstituttet. Dette forslag skal ses som et tillæg til formuleringen i de særlige bemærkninger til bestemmelsen, hvor det fremgår, at foreningen vil kunne forelægge en overskridelse for Finanstilsynet, som vil kunne inddrage forholdet i Finanstilsynets generelle tilsyn.

*ISOBRO noterer sig*, at det af den foreslåede § 13 c. Stk. 6, fremgår, at pengeinstituttet vederlagsfrit skal give foreningen en begrundelse for et afslag om en basal erhvervskonto, og at afslaget skal gives i papirform eller på andet varigt medium, *så frem foreningen anmoder herom*. ISOBRO anser muligheden for, at en forening kan påklage et givent pengeinstituts afslag om en basal erhvervskonto til et klagenævn, som en meget væsentlig forudsætning for at fremme foreningers adgang til en basal erhvervskonto, der er lovforslagets primære intention jf. de almindelige bemærkninger. ISOBRO foreslår derfor, at den ovenfor kursiverede del af bestemmelsen bortfalder, så foreninger altid, uden krav om egen anmodning, får fremsendt en begrundelse for et afslag om en basal erhvervskonto, som foreningen efterfølgende vil kunne bruge til at påklage afgørelsen overfor et klagenævn og potentielt herigennem få adgang til en konto.

*ISOBRO noterer sig*, at det af den foreslåede 13 f. Stk. 1, fremgår, at et pengeinstitut skal være tilsluttet ét uafhængigt, landsdækkende klagenævn. ISOBRO foreslår, at klagenævnet pålægges en årlig afrapporteringsforpligtelse, hvorigennem antallet af klager, typen af klager og afgørelser gøres tilgængelige for offentligheden. I tillæg hertil foreslår ISOBRO, at det gøres til et krav, at klagenævnet skal bestå af repræsentanter fra foreningslivet, med henblik på at sikre den rette balance i organets sammensætning.

ISOBRO ser frem til at loven træder i kraft, så de almennyttige foreninger kan høste godt af de forbedringer, lovforslaget kommer med.

ISOBRO stiller sig naturligvis til rådighed, hvis Finanstilsynet skulle have behov for yderligere uddybning mm.

Med venlig hilsen

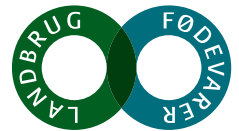
A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Kenneth Kamp Butzbach".

Kenneth Kamp Butzbach  
Generalsekretær  
+45 29 69 91 20  
kb@isobro.dk

**ISOBRO**

Peter Bangs Vej 5 B, 2000 Frederiksberg  
www.isobro.dk





Finanstilsynet  
Strandgade 29  
1401 København K

Sendt på mail til: [hoeringer@ftnet.dk](mailto:hoeringer@ftnet.dk),

**Landbrug & Fødevarer FmbA**

Axelborg, Axeltorv 3  
DK 1609 København V

T +45 3339 4000  
F +45 3339 4141  
E [info@lf.dk](mailto:info@lf.dk)  
W [www.lf.dk](http://www.lf.dk)

CVR DK 25 52 95 29

**Høringssvar fra Landbrug & Fødevarer vedr. høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om betalingskonti, lov om finansiel virksomhed, hvidvaskloven, lov om kapitalmarkeder, lov om Danmarks Nationalbank og forskellige andre love**

Finanstilsynet har den 12. juni 2024 udsendt høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om betalingskonti, lov om finansiel virksomhed, hvidvaskloven, lov om kapitalmarkeder, lov om Danmarks Nationalbank og forskellige andre love med svarfrist den 22. august 2024.

Landbrug & Fødevarer takker for muligheden for at bidrage med et høringssvar.

Landbrug & Fødevarer er positive over, at erhvervsdrivende og foreninger nu får et retskrav på at have en basal betalingskonto. Implementeringen af den europæiske lovgivning sikrer, at erhvervsdrivende og foreninger får lettere adgang til essentielle finansielle tjenester, som dermed kan bidrage til øget økonomisk stabilitet og vækst i erhvervslivet.

Landbrug & Fødevarer støtter Erhvervsministeriets vurdering om vigtigheden af at indføre ensartede, specifikke krav for europæiske grønne obligationer. Landbrug & Fødevarer opfordrer til, at der på europæisk plan lægges yderligere pres, for at inkludere flere industrier under taksonomien, hvilket vil kunne fremme en bredere overgang til bæredygtige investeringer og produktioner.

Landbrug & Fødevarer står naturligvis til rådighed for yderligere uddybelse af ovenstående.

Med venlig hilsen

**Mikkel Vestby Jensen**  
Chefkonsulent

Erhvervspolitik

M +45 5188 0266  
E [mivj@lf.dk](mailto:mivj@lf.dk)

Finanstilsynet

Att.: Christina Thorup Sand

Sendt til [hoeringer@ftnet.dk](mailto:hoeringer@ftnet.dk)

/ 26-08-2024

## Lokale Pengeinstitutters høringssvar til samlelovforslag om en basal erhvervskonto m.v.

Lokale Pengeinstitutter takker for muligheden for at kommentere på ovennævnte høring. Der henvises i det hele til høringssvar afgivet af Finans Danmark, som Lokale Pengeinstitutter kan tilslutte sig, idet vi supplerende bemærker følgende.

Lokale Pengeinstitutter har med stor tilfredshed noteret, at lovudkastet lægger op til, at de mindre og mellemstore pengeinstitutter ikke omfattes af pligten til at stille en basal erhvervskonto til rådighed.

Det er foreningens opfattelse, at vores medlemmer i stort omfang bestræber sig på at støtte det lokale erhvervs- og foreningsliv ved bl.a. at stille konti til rådighed for lokale virksomheder og foreninger.

Det er afgørende, at der fortsat er mulighed for at afvise kunder, der på grund af geografi, forretningsområde eller kompleksitet ikke er forenelig med pengeinstituttets forretningsmodel.

Det vil være urimeligt byrdefuldt, hvis institutterne pålægges at etablere kundeforhold til foreninger eller erhvervsdrivende, der opererer langt væk fra instituttets kerneområde og inden for brancher eller sektorer, som institutterne ikke har erfaring med at håndtere. I givet fald vil institutterne skulle bruge uforholdsmæssige ressourcer på at overholde især forpligtelserne efter hvidvasklovgivningen.

Lokale Pengeinstitutter skal derfor endnu engang understrege vigtigheden af, at de omfattede institutter får en mulighed for at afvise kunderne både ud fra geografi og ud fra forretningsmodel.

Såfremt der måtte være spørgsmål, står vi naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

Kritte Sand Nielsen

Lokale Pengeinstitutter  
Toldbodgade 33  
DK-1253 København K  
  
+45 3341 8400  
[sekretariatet@lopi.dk](mailto:sekretariatet@lopi.dk)  
CVR.nr. 15 51 53 17

## Høringssvar fra NBL vedr. lov om betalingskonti.

Vi har igennem flere år men særligt igennem det seneste oplevet, at vores medlemmer ikke har kunnet sælge eller generationsskifte deres butikker da potentielle købere samt børn ikke har haft mulighed for at få en dansk erhvervskonto.

Ligeledes har vi oplevet at eksisterende butikker har fået opsagt deres konti i banken alene på baggrund af deres branche kode (kiosk), og at vi tilbyder spil. Det blev for et års tids siden gennemført at alle "hasard" spil er omfattet af et krav om et spillekort. Dvs. at alle spil indenfor denne kategori, hel ned til 1.-kr. er bundet op på spillerens nem ide. Så et afslag alene på baggrund af at butikkerne tilbyder spil, kan ikke begrundes med hvidvask men snarere med manglende vilje.

I et konkurrence præget marked ville dette ikke udgøre et problem, men vi må desværre konstatere at dette ikke er tilfældet i Danmark, da konkurrencen indenfor banksektoren stor set er ikke eksisterende.

I Danmark er hele systemet omkring betalinger i erhvervslivet bundet op på, at man har en dansk erhvervskonto og systemet fungerer til alles tilfredshed. Det kræver dog at man har adgang til en sådan konto.

Derfor har vi igennem langt tid presset på for lovgivning på området, som der her ligger et høringsudkast til.

Udkastet i sin nuværende form kommer ikke til at ændre fysiske butikkers adgang eller manglen på samme til en erhvervskonto.

Vi er i butikkerne underlagt at modtage kontanter som betalingsmiddel og der er i § 3 a 3 foreslået at bankerne kan afvise alle, alene af den grund at de håndterer over kr. 20.000 pr. md.

Det udelukker hele vores branche da det ikke er muligt at drive en lønsom virksomhed hvis mængden af kontanter skulle være under denne grænse.

Vi må på denne baggrund kraftigt opfordre til at §3 a 3 fjernes helt fra det endelige lovforslag hvis det skal hjælpe alle (som det var tiltænkt) og ikke kun online handlen.

Med venlig hilsen



**Jesper Lundberg**  
formand

Orøvej 8  
3400 Holbæk  
Mobil: + 45 2889 1017

E-mail: [jl@nbl-landsforening.dk](mailto:jl@nbl-landsforening.dk)  
Website: [www.nbl-landsforening.dk](http://www.nbl-landsforening.dk)  
Følg os på Facebook og LinkedIn



Finanstilsynet  
Att: Christina Thorup Sand

**Nets Denmark A/S**  
Klausdalsbrovej 601  
2750 Ballerup

CVR-nr. 20 01 61 75

T: 44 68 44 68  
F: 44 86 09 30

[www.nets.eu](http://www.nets.eu)

21. august 2024

**Høringssvar vedrørende udkast til lovforslag om ændring af lov om betalingskonti, lov om finansiel virksomhed, hvidvaskloven, lov om kapitalmarkeder, lov om Danmarks Nationalbank og forskellige andre love**

Nets Denmark A/S har den 12. juni 2024 noteret modtagelsen af høringsudkastet til ovenstående lovforslag, og takker for muligheden for at afgive bemærkninger hertil.

Overordnet set anerkender Nets behovet for tilpasningen af de nuværende regler for at sikre, at brugernes midler er beskyttede i tilfælde af betalings- og e-pengeinstitutters konkurs, og noterer, at ændringsforslaget til § 35 i lov om betalinger bl.a. foreslås af hensyn for branchepraksis for betalingsinstitutter, som udøver kortindløsning.

Nets har således alene bemærkninger til lovforslagets forslag til ændringer til lov om betalinger, som angår beskyttelse af brugernes midler ved konkurs i betalings- eller e-pengeinstitutter, dvs. lovforslagets § 5, nr. 2, som vedrører § 35 i lov om betalinger.

**Ad forslag til § 35, stk. 4**

Det fremgår af de generelle bemærkninger<sup>1</sup>, at forslaget udgør en præcisering af, at det er kravet fra betalingsinstituttets bruger, som er underlagt en sikringsforpligtelse i tilfælde hvor instituttet modtager færre midler fra kortnetværkene end der er krav for fra dets brugere. Behovet for præcisering er i bemærkningerne begrundet med, at idet de forbrugerbeskyttende regler i lov om betalinger om indsigelser, charge-back eller andre refusioner indebærer, at instituttet kan ende med at modtage færre midler end hvad der skal videresendes til betalingsmodtager indebærer det samtidig en risiko for, at de praksisbaserede tingsretslige regler om individualisering ikke kan opretholdes hvorved brugerne risikerer at miste deres separatist-ret i tilfælde af, at instituttet går konkurs.

Samtidig, og i umiddelbar forlængelse heraf, fremgår det, at det fortsat er formålet med reglerne om sikring af brugermidler, at brugerne opnår separatist-ret til de midler, som brugerens institut har i besiddelse på tidspunktet for dets konkurs, og at lovforslaget alene fastsætter regler for den praktiske håndtering af de midler, der skal sikres.

Det fremgår ligeledes af de specielle bemærkninger til § 35, stk. 2<sup>2</sup>, at krav om beskyttelse af brugermidler først indtræder efter instituttet er kommet i besiddelse af midler som led i gennemførelsen af en betalingstransaktion,

---

<sup>1</sup> s. 72 i lovforslaget

<sup>2</sup> S. 230 i lovforslaget

men at sikringskravet i tilfælde hvor instituttet modtager færre midler end det beløb, der skal videresendes, gælder for det beløb, som skal videresendes.

Dette præciseres yderligere i de specielle bemærkninger til § 35, stk. 4<sup>3</sup>. Heraf fremgår, at der med forslaget indsættes en ny bestemmelse om, at institutter skal sikre det beløb, som skal videresendes til betalingsmodtager som led i gennemførelsen af en betalingstransaktion, desuagtet om der er modtaget færre midler, f.eks. på grund af indsigelsessager, charge-back eller refusioner, end der kræves til at dække brugernes krav. Det fremgår samtidig, at der er tale om et supplement til og præcisering af udgangspunktet i § 35, stk. 2 og 3 om, at det er de modtagne midler, som omfattes af sikringsforpligtelsen.

Samtidig fremgår det klart af de specielle bemærkninger til forslagets § 35, stk. 6, nr. 1,<sup>4</sup> at der ved anvendelsen af en særskilt konto til sikring af brugernes midler alene skal indsættes midler, som ikke er videresendt til betalingsmodtager ved afslutningen af den arbejdsdag, der følger den dag, hvor midlerne er modtaget. Denne afgrænsning stemmer overens med de nuværende regler.

Nets forstår forslaget således, at det ikke kun er de midler, som konkret er modtaget, men at det også er brugernes krav, som omfattes af sikringsforpligtelsen. Med andre ord indebærer bestemmelsen en udvidelse af den eksisterende sikringsforpligtelse.

Nets finder det dog uklart hvordan reglernes ovennævnte formål om, at sikre brugernes separatist-ret til **de midler, som brugerens institut har i besiddelse** på tidspunktet for dets konkurs samt ordlyden af udgangspunktet i forslaget til § 35, stk. 6, nr. 1 om at der ved anvendelsen af en særskilt konto til sikring af brugernes midler **alene skal indsættes midler, som ikke er videresendt til betalingsmodtager ved afslutningen af den arbejdsdag, der følger den dag, hvor midlerne er modtaget** samt præambelbetragtning nr. 37 i PSD2 hvorefter **beskyttelseskrav er nødvendige når et institut er i besiddelse af brugernes midler** er foreneligt med en udvidelse af sikringsforpligtelsen, som anført i forslaget til § 35, stk. 4.

Derudover gør Nets opmærksom på, at forslagets udvidelse af sikringsforpligtelsen vil medføre uproportionelt store omkostninger for betalingsinstitutter, der udøver aktivitet som kortindløser grundet erhvervspraksis for området for kortindløsning, herunder de praktiske flow af midler mellem indløser og kortnetværkene, idet de administrative byrder for ajourføring af sikringskonto, samt den mængde af midler, som vil skulle tilføres sikringskonti vil stige betydeligt uden, at det i praksis medfører en forøget sikkerhed for betalingsmodtager. Det skyldes, bl.a., at der i perioder med mange banklukkedage (såsom jul og påske) ikke sker overførsel af midler mellem banker, kortnetværk og indløser på trods af at der alligevel gennemføres en betydelig mængde transaktioner. En indløser som Nets vil derfor risikere at skulle stille sikkerhed for f.eks. 5 dages transaktioner, selvom Nets ikke har modtaget beløb for perioden. Samtidig øges sikkerheden for betalingsmodtagerne ikke, da midlerne vil være sikret mod Nets konkurs allerede ved, at de er placeret på kortholders konto i et pengeinstitut.

Nets gør i øvrigt opmærksom på, at udvidelsen af sikringspligten er en væsentlig byrdefuld udvidelse af kravet fastsat i Artikel 10(1), litra b) af PSD2 som betalingsloven implementerer. I Artiklen er det eksplicit fastsat, at midlerne, der skal sikres er *”et beløb, der svarer til det beløb, der skulle holdes adskilt,”*. Det er således helt tydeligt, at der ikke skal stille sikkerhed for fremtidige krav. En så byrdefuld overimplementering af PSD2 vil forvride konkurrence ift. Nets’ udenlandske konkurrenter.

Nets foreslår på baggrund heraf, at pligten til at sikre midler, der ikke er modtaget, udgår af forslaget, og at der bibeholdes den eksisterende direktiv konforme implementering.

### Ad forslag til § 35, stk. 6, nr. 3

Hvad angår forslaget til § 35, stk. 6, nr. 3, som angår sikring af brugermidler ved garantistillelse, finder Nets det uklart hvorledes indførelsen af § 35, stk. 4 påvirker beregningsgrundlaget for den nødvendige garantistillelse.

---

<sup>3</sup> S. 231 i lovforslaget

<sup>4</sup> S. 234 i lovforslaget

De specielle bemærkninger til § 35, stk. 6, nr. 3 anfører, for så vidt angår sikring af brugermidler ved garantistillelse, at garantiens dækning skal svare til det beløb, **som ellers skulle have været indsat på sikringskonto eller placeret i et sikkerhedsdepot**. Det fremgår også, at garantistillelse i praksis vil indebære, at behov for overdækning af det forventede beløb, der skal sikres i tilfælde af, at der modtages ekstraordinært mange brugermidler.

Efter Nets' opfattelse indebærer bestemmelsen således, at idet dækningen skal svare til det beløb, som ellers skulle have været indsat under bestemmelsens nr. 1 eller 2, vil beregningsgrundlaget i forlængelse heraf også skulle svare til beregningsgrundlaget til bestemmelsens nr. 1 eller 2.

Tilfældet hvor der modtages færre midler end der skal videreføres til betalingsmodtager eller sikring af brugernes krav, er dog ikke berørt i forbindelse med reglerne om garantistillelse eller værdipapirdepot.

Tværtimod fremgår det af de specielle bemærkninger til § 35, stk. 6, nr. 2<sup>5</sup>, at det i forbindelse med sikring af brugermidler ved investering i likvide aktiver ikke anses for praktisk administrerbart at registrere hver enkelt af instituttets brugere som havende et tilgodehavende i det pågældende værdipapirdepot grundet, at der typisk er tale om høje transaktions-flows. Det fremgår ligeledes, at **det alene er midler, som er modtaget som der skal sikres**.

Det fremgår på baggrund heraf uklart om beregningsgrundlaget for garantistillelse skal omfatte brugernes krav i overensstemmelse med forslaget til § 35, stk. 4.

Det er Nets umiddelbare vurdering, at der ved sikring ved garantistillelse ikke gælder de samme hensyn til individualisering og risikoen for at brugerne mister deres separatist-ret, idet der ved garantistillelse ikke kan ske sammenblanding af midler.

Nets foreslår på baggrund heraf, at det i forslaget præciseres nærmere hvordan beregningsgrundlaget for garantistillelse skal svare til beregningsgrundlaget for beregningsgrundlaget for henholdsvis § 35, stk. 6, nr. 1 og 2.

#### **Ad deltagelse i betalingssystemer (§41a ff)**

Det er ikke klart for Nets hvorvidt de foreslåede regler har betydning for Dankort systemets anvendelse af den nationale clearing til settlement af transaktioner. Nets ønsker, at indgå i en dialog med Finanstilsynet om hvad de foreslåede regler har af konsekvenser for Dankort.

ooOoo

Hvis Finanstilsynet har spørgsmål eller kommentarer – herunder hvis dele af brevet ønskes uddybet – står vi til rådighed.

Nets indgår i øvrigt også gerne i en dialog med Finanstilsynet om der kan findes alternativer til den foreslåede udvidelse af sikringspligten, som ikke er så nær så byrdefulde, men kan varetage samme hensyn.

Med venlig hilsen

Camilla Skov  
Head of Regulatory Compliance, Nordic Region

---

<sup>5</sup> S. 235 i lovforslaget

København den 8. juli 2024

Til [hoeringer@ftnet.dk](mailto:hoeringer@ftnet.dk)

Att. Christina Thorup Sand

## **Høringssvar fra SMVdanmark ift. lov om betalingskonti**

SMVdanmark kvitterer for muligheden for at afgive høringssvar.

En basal indlånskonto for erhvervsdrivende er en forudsætning for at drive virksomhed i Danmark og bør derfor regnes som kritisk infrastruktur. SMVdanmark har – gennem indblik i en lang række konkrete sager og dialog med et stort antal erhvervsdrivende – kunne konstatere, at adgangen til en basal indlånskonto i dag ikke fungerer optimalt i Danmark.

Den lange proces med adgang til en erhvervskonto er skyld i unødvendige forsinkelser og besvær med at starte og drive virksomhed.


Derfor er det positivt, at de erhvervsdrivende bliver bragt tættere på de rettigheder, som privatpersoner/forbrugere har. Selvfølgelig med de rette foranstaltninger til at sikre mod kriminelle aktiviteter. Som repræsentanter for 18.000 små og mellemstore virksomheder har vi ingen interesse i, at virksomheder med kriminelle aktiviteter får mulighed for operere i Danmark og hermed underminere lovlydige erhvervsdrivende.

Ift. det konkrete forslag, så støtter SMVdanmark i store træk den foreslåede løsningsmodel som beskrevet i lovforslaget herunder som beskrevet i §13 inkl. dokumentationskrav, årsager til afvisning, hvem der er omfattet af loven mv.

Et særligt opmærksomhed er i forhold til de dokumentationskrav, som bankerne kan stille. Her skal bankerne selvfølgelig have fuldt kendskab til identitet mv på de involverede. Men det er vigtigt, at dokumentationskrav afgrænses til relevant dokumentation, så der ikke åbnes en mulighed for, at banker kan omgå loven ved at stille ublu krav til dokumentation, som får potentielle kunder til at opgive. Eksempelvis vurderer vi ikke, at det vil være relevant at bede om udarbejdelse og udlevering af en forretningsplan for virksomheden for at få en basal indlånskonto. Det er praksis for nogle pengeinstitutter i dag. Mange iværksættere har ikke forretningsplaner og vil derfor skulle udvikle dette, hvis det stilles som krav.

Det er afgørende for lovens effektivitet, at der er indsat en frist for behandling af ansøgninger om en basal erhvervskonto jf. §13c stk. 5. Det er endvidere helt afgørende for videre klagemuligheder mv. at den erhvervsdrivende har ret til et skriftlig svar jf. stk. 6 inklusive de helt acceptable undtagelser i stk. 7. Det vil vi gerne kvittere for.

Vi har tidligere set en række eksempler på, at erhvervsdrivende kun har kunne få en erhvervskonto, hvis de samtidig har flyttet hele familiens privatøkonomiske engagement og/eller har indvilget i også at optage et lån hos banken. Derfor er §13 c stk. 8 afgørende, hvori det specificeres, at institutter ikke må betinge indgåelse af en aftale om en basal erhvervskonto af køb af yderligere tjenesteydelser.





Det er samtidig afgørende for lovens reelle effekt, at udbyderne ikke kan udelukke potentielle kunder ved at sætte en urimelig høj pris. Dette sikres med §13 d. ved at "bankerne i deres fastsættelse af gebyrer skal tage hensyn til deres omkostninger og en rimelig fortjeneste". De nævnte årsager til ophævelse i §13 e med de i stk. 2 frister er ligeledes vigtige.

Endvidere er muligheden jf. §13 f for at påklage bankers afslag afgørende, så der eksempelvis kan skabes en præcedens for, hvad der er rimelig dokumentationskrav for at få en konto. Det gælder i særdeleshed også ift. at fastslå, hvad der er rimelig pris for en basal indlånskonto. I den sammenhæng bør der også være opmærksomhed på, om bankerne øger gebyrerne på nødvendige services eksempelvis gebyr for engagementsforespørgsel eller andre services, som det som erhvervsdrivende er svært at undgå at benytte.

Ift. klagemuligheder er det vigtigt at bemærke, pengeinstitutionerne i 13f bør blive forpligtede på at være omfattet af et ankenævn, hvortil erhvervsdrivende kan klage. Eksempelvis kan kun forbrugere klage til Pengeinstitutankenævnet.

Ift. klagemuligheder er det endvidere afgørende, at myndighederne reagerer, hvis loven ikke overholdes. SMVdanmark vil opfordre til en hårdere linje end den hidtidige. Konkret bør banker i udgangspunktet straffes med bøde, såfremt loven ikke overholdes. Foreløbigt har der været givet påbud, selv i gentagende tilfælde.

Afsluttende vil SMVdanmark bemærke, at den foreslåede løsningsmodel vurderes at være fyldestgørende og med al sandsynlighed vil fungere som en effektiv løsning på de hidtidige udfordringer samtidig med, at der fundet den rigtige balance ift. forebyggelse af kriminalitet mv.

Med venlig hilsen

Venlig hilsen  
**Kasper Munk Rasmussen**  
Chefkonsulent  
T +45 33 93 20 00  
M [+45 61 96 39 80](tel:+4561963980)

# SMVdanmark

Islands Brygge 26 | 2300 Kbh. S | [SMVdanmark.dk](https://smvdanmark.dk) | T [+45 33 93 20 00](tel:+4533932000) |  
Læs [SMVdanmarks Privatlivspolitik](#)

---

SMVdanmark repræsenterer ca. 18.000 SMV-virksomheder. Vi er den eneste danske hovederhvervsorganisation, der udelukkende kæmper for bedre vilkår for Danmarks SMV'ere

Finanstilsynet,  
Strandgade 29,  
1401 København K,  
Att.: Christina Thorup  
Sand

**Vedr. høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om betalingskonti, lov om finansiel virksomhed, hvidvaskloven, lov om kapitalmarkeder, lov om Danmarks Nationalbank og forskellige andre love**

Spillebranchen takker for muligheden for at kommentere på udkastet til lovforslag om ændring af lov om betalingskonti m.v.

Uden en grundlæggende konto hos en bank er det stort set umuligt at drive virksomhed i Danmark. Derfor udgør bankernes oprettelse af erhvervskonti en central del af den nødvendige infrastruktur. Det er derfor positivt, at der nu tages skridt til at håndtere disse udfordringer. Det er afgørende, at initiativet sikrer, at alle lovlige virksomheder får adgang til denne essentielle bankservice.

Brancheforeningen ønsker at kommentere på en enkelt bestemmelse i lovforslaget, § 1, nr. 10, hvormed der i lov om betalingskonti indsættes § 13 c. Stk. 3 bestemmer, at "et institut kan afslå at åbne en basal erhvervskonto til en erhvervsdrivende eller forening, hvis... der i øvrigt er viden om, mistanke eller en rimelig grund til at formode, at den erhvervsdrivende eller ejere heraf, foreningen, eller personer, der optræder på den erhvervsdrivendes eller foreningens vegne, har udført eller vil udføre transaktioner eller aktiviteter, som har medført eller vil medføre underretningspligt efter § 26, stk. 1, i hvidvaskloven."

Det er Spillebranchens opfattelse, at denne bestemmelse vil blive brugt af bankerne til at afvise oprettelse af erhvervskonti for alle vores medlemmer og andre spiludbydere i øvrigt.

På trods af at spilindustrien er en af de hårdest regulerede og mest intenst myndighedsovervågede brancher i Danmark, er det i dag praktisk talt umuligt at oprette bankkonti til spiludbydere med licens til væddemål og onlinekasino. Ingen banker i Danmark

ønsker tilsyneladende at tilbyde bankkonti til virksomheder i en fuldt lovlig og stærkt reguleret branche. Det er vores opfattelse, at bankerne slet ikke foretager en individuel vurdering af virksomhedernes risikoprofil, men i stedet har sortlistet spilvirksomheder. Samtidig er det vores opfattelse, at Finanstilsynet ikke har forsøgt at gribe ind over for bankernes praksis.

Spillebranchens medlemmer er derfor nødt til at anvende udenlandske banker for at drive virksomhed i Danmark. Dette skaber naturligvis praktiske problemer, når man etablerer virksomhed i Danmark og ansætter personale. Derfor har brancheforeningen i flere år været i dialog med bankerne om at tillade spiludbydere at oprette erhvervskonti.

Forslaget til ændring af lov om betalingskonti vil efter Spillebranchens opfattelse skabe det lovgrundlag, som bankerne har søgt for at afvise spilvirksomheder som kunder. § 13 c, stk. 3, er formuleret så løst, at bankerne vil kunne afvise oprettelse af bankkonti for spilvirksomheder med henvisning til en "formodning" om, at spilvirksomhedens aktivitet vil medføre underretningspligt.

Vi har forståelse for, at forslaget har til hensigt at lette bankernes byrde i forhold til at foretage underretninger, men vi mener ikke, at denne intention bør føre til, at spilindustrien (og formentlig flere andre velregulerede erhverv) forhindres i at drive virksomhed i Danmark.

På denne baggrund skal Spillebranchen anmode om, at forslaget til § 13 c, stk. 3, ændres således, at der skal være helt konkrete grunde til, at en bank kan afvise at oprette en erhvervskonto, og at det i øvrigt gøres enklere at oprette erhvervskonti til spiludbydere i Danmark.

Spillebranchen støtter i øvrigt op om kommentarerne i høringssvar afgivet af Dansk Automat Brancheforening (DAB).

Med venlig hilsen

Morten Rønde  
Direktør  
Spillebranchen

Finanstilsynet  
hoeringer@ftnet.dk

22. august 2024

**Ældre Sagen**  
Snorresgade 17-19  
2300 København S

Tlf. 33 96 86 86  
www.aeldresagen.dk  
aeldresagen@aeldresagen.dk

**Høringssvar vedr. høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om betalingskonti, lov om finansiel virksomhed, hvidvaskloven, lov om kapitalmarkeder, lov om Danmarks Nationalbank og forskellige andre love**

Ældre Sagen takker for muligheden for at afgive høringssvar.

Vi har følgende bemærkninger til det fremsendte materiale:

1) Loftet for indsættelse af kontanter – Kapitel 4 a §13 a. Der er i forslaget et loft på kr. 20.000 pr. måned.

Der er lokalafdelinger, som ved brug af en basal erhvervskonto vil blive ramt af loftet. Vi mener ikke, at dette er en hensigtsmæssig tilgang til foreningslivet i Danmark, hvorfor vi foreslår, at loftet sættes højere.

Nogle af Ældre Sagens lokalafdelinger ligger inde med kontantsummer, bl.a. fordi pengeinstitutterne mange steder lokalt har lukket for indlevering af kontanter. Det medfører, at lokalafdelingerne skal køre langt for at komme af med kontanterne og derfor ikke får indleveret kontanterne i den ellers ønskede frekvens.

2) Begrænsning på direkte debitering af udgifter – Kapitel 4 a §13 a. Direkte debitering er begrænset til kun at omfatte udgifter vedrørende fast ejendom.

Vi mener, at det er en uhensigtsmæssig afgrænsning, at de faste betalinger ud over husleje, el, vand, varme ikke vil kunne sættes op som direkte debitering på den basale erhvervskonto. Nogle af Ældre Sagens lokalafdelinger har betalingsaftaler ud over ejendomsrelaterede udgifter, fx abonnementer på telefoni-/internetydelser, der betales via betalingsservice, samt betalingsaftaler med dagligvarekæder (købekort til dagligvarekæder hvor samlet faktura trækkes direkte på kontoen). Det burde være en mulighed ligeledes at sætte op som direkte debitering.

Dertil vil vi helt generelt bemærke, at det er vores oplevelse, at adgangen til at hæve og indsætte kontanter i bankerne sætter både privatpersoner, erhvervsdrivende og foreninger under et unødigt stor pres. Vi oplever, at dette pres kommer fra bankerne, da de kontinuerligt forringer deres kundeservice ved at nedlægge lokale filialer, døgnbokse, kontantautomater med mulighed for indlevering af kontanter m.v.

Vi mener, at denne problematik bør indgå i arbejdet med høringen – ligesom vi mener, at det helt overordnet set bør være en opmærksomhed, som Finanstilsynet og Erhvervsministeriet har på området. Det er vores opfattelse, at der skal være en balance, således at bankerne tager større hensyn til deres kunder, og kunderne ikke skal opleve, at det at være bankkunde er pålagt en række besværligheder eller urimelige gebyrer, når man har behov for særlig service, hvilket desværre er tilfældet i dag.

Venlig hilsen



Bjarne Hastrup  
Adm. direktør

## Viktor Engelke Olsen (FT)

---

**Fra:** Bo Sandberg <bsa@aktiveejere.dk>  
**Sendt:** 2. august 2024 16:39  
**Til:** Høringer; Christina Thorup Sand (FT)  
**Cc:** Maria Rask Hetoft Larsen  
**Emne:** SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om betalingskonti, lov om finansiell virksomhed, hvidvaskloven, lov om kapitalmarkeder, lov om Danmarks Nationalbank og forskellige andre love

Til Finanstilsynet!

Brancheforeningen Aktive Ejere takker for det fremsendte høringsmateriale.

Vi har for nuværende ingen bemærkninger i sagen.

Med venlig hilsen

**Bo Sandberg**  
Cheføkonom



Løngangstræde 20 4. sal  
1468 København K – Danmark  
E-mail: [bsa@aktiveejere.dk](mailto:bsa@aktiveejere.dk)  
+45 28 50 38 19

---

**Fra:** Christina Thorup Sand (FT) <[CTN@FTNET.DK](mailto:CTN@FTNET.DK)>

**Sendt:** 12. juni 2024 15:04

**Emne:** Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om betalingskonti, lov om finansiell virksomhed, hvidvaskloven, lov om kapitalmarkeder, lov om Danmarks Nationalbank og forskellige andre love

Til høringsparterne

Finanstilsynet sender hermed udkast til forslag til lov om ændring af lov om betalingskonti, lov om finansiell virksomhed, hvidvaskloven, lov om kapitalmarkeder, lov om Danmarks Nationalbank og forskellige andre love (Adgang til en basal erhvervskonto for erhvervsdrivende og foreninger, tilsyn efter forordning om europæiske grønne obligationer og åremålsansættelse for direktionen i Danmarks Nationalbank m.v.) i offentlig høring.

Se venligst vedhæftede høringsbrev, høringsliste og udkast til lovforslag.

Finanstilsynet skal bede om at modtage eventuelle bemærkninger til lovforslaget senest torsdag den 22. august 2024, kl. 12:00.

Bemærkninger kan sendes pr. e-mail til [hoeringer@ftnet.dk](mailto:hoeringer@ftnet.dk) eller pr. post til Finanstilsynet, Strandgade 29, 1401 København K, Att.: Christina Thorup Sand.

Eventuelle spørgsmål til lovforslaget kan rettes til undertegnede.

Med venlig hilsen

**Christina Thorup Sand**

Vicekontorchef, cand.jur.

Juridisk kontor

---

 **FINANSTILSYNET**

Strandgade 29, 1401 København K

Tlf.: +45 33 55 82 82

Direkte tlf.: +45 33 55 82 95

<mailto:ctn@ftnet.dk>

[www.finanstilsynet.dk](http://www.finanstilsynet.dk)

---

Finanstilsynet er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Du kan læse mere om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside

<https://www.finanstilsynet.dk/Kontakt/Privatlivspolitik>

Finanstilsynet gør opmærksom på, at denne e-mail og eventuelle vedhæftede filer er fortrolige. Hvis du har modtaget denne mail ved en fejl, bedes du straks oplyse Finanstilsynet herom ved at besvare denne e-mail og derefter slette e-mailen. Vi gør opmærksom på, at hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejl, kan enhver form for kopiering, offentliggørelse eller distribution af denne e-mail være ulovlig.

## Viktor Engelke Olsen (FT)

---

**Fra:** Dansk Arbejdsgiverforening <DA@da.dk>  
**Sendt:** 12. juni 2024 15:52  
**Til:** Christina Thorup Sand (FT); Høringer  
**Emne:** SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om betalingskonti, lov om finansiell virksomhed, hvidvaskloven, lov om kapitalmarkeder, lov om Danmarks Nationalbank og forskellige andre love

Kære Christina Thorup Sand

Ovennævnte falder uden for DA's virkefelt, og vi ønsker ikke at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Hjørdis de Stricker  
Chefsekretær

---

**Fra:** Christina Thorup Sand (FT) <CTN@FTNET.DK>  
**Sendt:** 12. juni 2024 15:06  
**Emne:** Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om betalingskonti, lov om finansiell virksomhed, hvidvaskloven, lov om kapitalmarkeder, lov om Danmarks Nationalbank og forskellige andre love

Til høringsparterne

Finanstilsynet sender hermed udkast til forslag til lov om ændring af lov om betalingskonti, lov om finansiell virksomhed, hvidvaskloven, lov om kapitalmarkeder, lov om Danmarks Nationalbank og forskellige andre love (Adgang til en basal erhvervskonto for erhvervsdrivende og foreninger, tilsyn efter forordning om europæiske grønne obligationer og åremålsansættelse for direktionen i Danmarks Nationalbank m.v.) i offentlig høring.

Se venligst vedhæftede høringsbrev, høringsliste og udkast til lovforslag.

Finanstilsynet skal bede om at modtage eventuelle bemærkninger til lovforslaget senest torsdag den 22. august 2024, kl. 12:00.

Bemærkninger kan sendes pr. e-mail til [hoeringer@ftnet.dk](mailto:hoeringer@ftnet.dk) eller pr. post til Finanstilsynet, Strandgade 29, 1401 København K, Att.: Christina Thorup Sand.

Eventuelle spørgsmål til lovforslaget kan rettes til undertegnede.

Med venlig hilsen

**Christina Thorup Sand**

Vicekontorchef, cand.jur.  
Juridisk kontor

---

 **FINANSTILSYNET**

Strandgade 29, 1401 København K  
Tlf.: +45 33 55 82 82  
Direkte tlf.: +45 33 55 82 95  
<mailto:ctn@ftnet.dk>  
[www.finanstilsynet.dk](http://www.finanstilsynet.dk)



Finanstilsynet er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Du kan læse mere om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside <https://www.finanstilsynet.dk/Kontakt/Privatlivspolitik>

Finanstilsynet gør opmærksom på, at denne e-mail og eventuelle vedhæftede filer er fortrolige. Hvis du har modtaget denne mail ved en fejl, bedes du straks oplyse Finanstilsynet herom ved at besvare denne e-mail og derefter slette e-mailen. Vi gør opmærksom på, at hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejl, kan enhver form for kopiering, offentliggørelse eller distribution af denne e-mail være ulovlig.